

САМАРСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой
аттестации
по образовательным программам
среднего общего образования
в 2023 году

Самарское управление министерства образования
и науки Самарской области

МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной
итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего
образования
в 2023 году
Самарское управление министерства образования и науки Самарской
области**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

С целью повышения эффективности системы оценки качества образования проведен анализ результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее -ГИА-11) на территории г.о.Самара в 2023 году, представленный в статистико-аналитическом отчете ГИА-11.

В отчете представлены:

- статистические данные о подготовке и результатах проведения ГИА-11 на территории г.о.Самара за период с 2021 по 2023 г.г.;
- методический анализ типичных затруднений участников ГИА-11 в 2023 г по учебным предметам с рекомендациями по совершенствованию преподавания;
- предложения в «дорожную карту» по развитию муниципальной системы образования по следующим предметам: русский язык, математика (базового уровня и профильного уровня), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, обществознание, литература, английский язык (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Методы: сбор, обработка, систематизация и анализ данных из региональной информационной системы обеспечения проведения ГИА-11. Систематизация и анализ информации об основных УМК из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в период с 2022 по 2023 г.г. (количественные данные предоставлены МБОУ ОДПО ЦРО г.о.Самара).

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в г.о.Самара

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в г.о.Самара

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	5211	5427	103
2.	Математика (базовый уровень)	2247	2247	102
3.	Математика (профильный уровень)	3084	3225	
4.	Физика	1365	1412	
5.	Химия	550	619	
6.	Информатика	838	879	
7.	Биология	681	776	
8.	История	770	813	
9.	География	8	8	
10.	Обществознание	2083	2226	
11.	Литература	405	454	
12.	Английский язык	619	655	
13.	Немецкий язык	9	10	
14.	Французский язык	6	8	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Китайский язык	0	0	

2. Ранжирование всех ОО г.о.Самара по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% *	чел.	% *	чел.	% *	чел.	% *
1	МБОУ Школа № 37 г.о. Самара	15	22,4	22	32,8	7	10,4	2	3,0
2	МБОУ Школа № 64 г.о. Самара	13	52,0	9	36,0	1	4,0	0	0,0
3	МБОУ Школа № 40 г.о. Самара	4	28,6	4	28,6	3	21,4	0	0,0
4	МБОУ Лицей Классический г.о. Самара	1	4,0	10	40,0	7	28,0	7	28,0
5	МБОУ школа № 94 г.о. Самара	10	40,0	9	36,0	1	4,0	1	4,0
6	МБОУ Школа № 167 г.о. Самара	8	80,0	2	20,0	0	0,0	0	0,0
7	МБОУ Школа № 116 г.о. Самара	6	31,6	9	47,4	2	10,5	0	0,0
8	МБОУ Школа № 121 г.о. Самара	6	13,0	25	54,3	8	17,4	2	4,3

9	МБОУ Школа № 76 г.о. Самара	1	5,9	11	64,7	3	17,6	1	5,9
10	МБОУ Школа № 174 г.о. Самара	3	10,7	10	35,7	8	28,6	5	17,9
11	МБОУ Школа № 18 г.о. Самара	4	33,3	5	41,7	2	16,7	0	0,0
12	МБОУ Школа № 137 г.о. Самара	6	31,6	8	42,1	3	15,8	0	0,0
13	МБОУ Школа № 42 г.о. Самара	7	28,0	8	32,0	6	24,0	2	8,0
14	МБОУ Школа № 134 г.о. Самара	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
15	ГБОУ "Самарский казачий кадетский корпус"	2	25,0	3	37,5	2	25,0	0	0,0
16	МБОУ Школа № 32 г.о. Самара	3	10,3	16	55,2	2	6,9	6	20,7
17	МБОУ Школа № 47 г.о. Самара	6	17,1	14	40,0	8	22,9	4	11,4
18	МБОУ Школа № 79 г.о. Самара	0	0,0	5	41,7	3	25,0	2	16,7
19	МБОУ Школа № 101 г.о. Самара	9	23,1	14	35,9	8	20,5	3	7,7
20	МБОУ Школа № 157 г.о. Самара	1	10,0	5	50,0	3	30,0	1	10,0
21	МБОУ Школа № 38 г.о. Самара	8	53,3	3	20,0	3	20,0	0	0,0
22	МБОУ Школа № 50 г.о. Самара	9	37,5	9	37,5	2	8,3	1	4,2
23	МБОУ Школа "Дневной пансион-84" г.о. Самара	5	9,6	23	44,2	10	19,2	7	13,5
24	МБОУ Школа "Кадет" № 95 г.о. Самара	7	38,9	8	44,4	2	11,1	1	5,6
25	МБОУ Школа № 168 г.о. Самара	12	28,6	18	42,9	8	19,0	1	2,4
26	МБОУ Школа № 34 г.о. Самара	10	28,6	11	31,4	6	17,1	0	0,0
27	МБОУ Школа № 86 г.о. Самара	10	22,2	24	53,3	6	13,3	4	8,9
28	МБОУ Школа № 98 г.о. Самара	4	66,7	0	0,0	2	33,3	0	0,0
29	МБОУ Школа № 106 г.о. Самара	8	20,0	21	52,5	2	5,0	3	7,5
30	МБОУ Школа № 147 г.о. Самара	2	16,7	7	58,3	2	16,7	0	0,0
31	МБОУ Школа № 128 г.о. Самара	9	42,9	4	19,0	2	9,5	1	4,8
32	МБОУ Школа № 72 г.о. Самара	10	18,2	23	41,8	11	20,0	6	10,9
33	МБОУ Школа № 77 г.о. Самара	7	43,8	6	37,5	2	12,5	0	0,0
34	МБОУ Школа № 99 г.о. Самара	3	10,7	10	35,7	2	7,1	6	21,4
35	МБОУ Школа № 73 г.о. Самара	3	16,7	4	22,2	0	0,0	3	16,7
36	МБОУ Школа № 112 г.о. Самара	4	21,1	9	47,4	1	5,3	1	5,3
37	МБОУ Школа № 96 г.о. Самара	0	0,0	2	20,0	0	0,0	1	10,0
38	МБОУ Гимназия № 133 г.о. Самара	12	24,5	22	44,9	3	6,1	6	12,2
39	МБОУ Школа № 150 г.о. Самара	8	53,3	5	33,3	1	6,7	0	0,0
40	МБОУ Школа № 162 г.о. Самара	3	12,5	10	41,7	1	4,2	5	20,8
41	ГБОУ СО "ЛАП № 135 (Базовая школа РАН)"	9	10,7	40	47,6	21	25,0	13	15,5
42	ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)"	3	3,5	29	34,1	22	25,9	24	28,2
43	МБОУ Школа № 171 г.о. Самара	5	62,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
44	АНО ОО "Академия"	1	33,3	1	33,3	0	0,0	0	0,0
45	МБОУ Школа № 33 г.о. Самара	0	0,0	5	55,6	1	11,1	0	0,0
46	МБОУ Школа № 122 г.о. Самара	6	14,6	23	56,1	6	14,6	4	9,8
47	МБОУ Школа № 156 г.о. Самара	6	26,1	8	34,8	4	17,4	1	4,3
48	МБОУ Школа № 9 г.о. Самара	5	45,5	4	36,4	0	0,0	1	9,1
49	МБОУ Школа № 118 г.о. Самара	14	33,3	13	31,0	4	9,5	5	11,9
50	МБОУ Школа № 164 г.о. Самара	3	27,3	5	45,5	0	0,0	0	0,0
51	МБОУ Школа № 27 г.о. Самара	11	25,0	22	50,0	6	13,6	2	4,5
52	МБОУ Школа № 127 г.о. Самара	10	34,5	9	31,0	2	6,9	4	13,8
53	МБОУ СОШ № 161 г.о. Самара	5	17,2	11	37,9	9	31,0	2	6,9
54	МБОУ ЛФПГ г.о. Самара	1	14,3	4	57,1	1	14,3	0	0,0
55	МБОУ Школа № 165 г.о. Самара	9	40,9	5	22,7	0	0,0	1	4,5
56	МБОУ Школа № 146 г.о. Самара	3	14,3	15	71,4	2	9,5	0	0,0
57	МБОУ Школа № 7 г.о. Самара	11	16,2	32	47,1	9	13,2	5	7,4
58	ФГКОУ СКК МВД России	15	30,6	12	24,5	2	4,1	3	6,1
59	ЧОУ "Школа "Благое Отрочество"	2	33,3	2	33,3	2	33,3	0	0,0
60	МБОУ Школа № 68 г.о. Самара	18	42,9	21	50,0	1	2,4	1	2,4

61	МБОУ Школа № 21 г.о. Самара	1	9,1	3	27,3	1	9,1	1	9,1
62	МБОУ Школа № 51 г.о. Самара	3	37,5	1	12,5	1	12,5	0	0,0
63	МБОУ Школа № 52 г.о. Самара	3	42,9	1	14,3	1	14,3	0	0,0
64	МБОУ Школа № 55 г.о. Самара	5	19,2	9	34,6	2	7,7	2	7,7
65	МБОУ Школа № 57 г.о. Самара	20	29,9	24	35,8	7	10,4	7	10,4
66	МБОУ Школа № 74 г.о. Самара	6	17,6	19	55,9	2	5,9	3	8,8
67	МБОУ Школа № 105 г.о. Самара	8	47,1	7	41,2	0	0,0	0	0,0
68	МБОУ Школа № 129 г.о. Самара	9	34,6	10	38,5	3	11,5	2	7,7
69	МБОУ Школа № 24 г.о. Самара	7	18,9	23	62,2	3	8,1	1	2,7
70	МБОУ Школа № 145 г.о. Самара	9	20,0	22	48,9	6	13,3	1	2,2
71	МБОУ Школа № 177 г.о. Самара	5	26,3	6	31,6	1	5,3	1	5,3
72	МБОУ Школа № 140 г.о. Самара	3	33,3	3	33,3	0	0,0	0	0,0
73	МБОУ Школа № 12 г.о. Самара	7	15,9	19	43,2	3	6,8	2	4,5
74	МБОУ Школа № 81 г.о. Самара	8	19,0	19	45,2	5	11,9	2	4,8
75	МБОУ Школа № 6 г.о. Самара	12	16,2	37	50,0	14	18,9	5	6,8
76	МБОУ Школа № 25 г.о. Самара	2	5,9	16	47,1	7	20,6	6	17,6
77	МБОУ Школа № 70 г.о. Самара	5	29,4	5	29,4	1	5,9	1	5,9
78	МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	13	15,3	27	31,8	25	29,4	10	11,8
79	МБОУ Школа № 132 г.о. Самара	11	14,9	35	47,3	12	16,2	12	16,2
80	ГБОУ СО <Гимназия № 11 (Базовая школа РАН)>	3	6,0	15	30,0	19	38,0	11	22,0
81	ГБНОУ СО "Академия для одаренных детей (Наяновой)"	6	10,2	22	37,3	17	28,8	8	13,6
82	МБОУ Самарская Вальдорфская школа г.о. Самара	4	28,6	6	42,9	0	0,0	1	7,1
83	ЧОУ "СКГ им. Серафима Саровского"	1	20,0	1	20,0	1	20,0	2	40,0
84	Лицей СамГТУ	4	3,2	40	31,7	17	13,5	15	11,9
85	МБОУ Школа № 16 г.о. Самара	9	21,4	15	35,7	9	21,4	5	11,9
86	МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара	6	7,9	25	32,9	14	18,4	21	27,6
87	МБОУ Школа № 29 г.о. Самара	16	51,6	9	29,0	4	12,9	2	6,5
88	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	1	1,1	23	26,1	28	31,8	32	36,4
89	МБОУ Школа № 155 г.о. Самара	9	36,0	10	40,0	3	12,0	2	8,0
90	МБОУ гимназия № 54 "Воскресение" г.о. Самара	6	25,0	9	37,5	3	12,5	2	8,3
91	МБОУ Школа № 92 г.о. Самара	1	6,7	7	46,7	0	0,0	2	13,3
92	АНОО "Школа "Альтернатива"	0	0,0	1	16,7	2	33,3	3	50,0
93	МБОУ Школа № 20 г.о. Самара	3	37,5	3	37,5	0	0,0	1	12,5
94	МБОУ Школа № 58 г.о. Самара	15	20,3	28	37,8	17	23,0	9	12,2
95	МБОУ Школа № 46 г.о. Самара	7	35,0	8	40,0	1	5,0	3	15,0
96	МБОУ Школа № 144 г.о. Самара	7	17,5	16	40,0	2	5,0	9	22,5
97	МБОУ Самарский спортивный лицей г.о. Самара	17	42,5	14	35,0	4	10,0	0	0,0
98	ГАОУ СО "СамЛИТ (Базовая школа РАН)"	0	0,0	12	25,5	13	27,7	22	46,8
99	МБОУ СМАЛ г.о. Самара	5	4,6	26	23,9	38	34,9	37	33,9
100	АНОО "Интеллект-плюс"	0	0,0	11	52,4	5	23,8	4	19,0
101	Лицей №1 "Спутник"	2	8,7	8	34,8	4	17,4	5	21,7
102	МБОУ Школа №26 г.о.Самара	0	0,0	5	41,7	4	33,3	0	0,0
103	МБОУ Школа № 49 г.о. Самара	7	25,9	11	40,7	3	11,1	2	7,4
104	МБОУ Школа № 48 г.о. Самара	8	32,0	11	44,0	1	4,0	3	12,0
105	МБОУ Школа № 45 г.о. Самара	10	38,5	8	30,8	4	15,4	1	3,8
106	МБОУ Школа № 53 г.о. Самара	4	10,5	20	52,6	10	26,3	3	7,9
107	МБОУ Школа № 139 г. о. Самара	10	18,9	23	43,4	10	18,9	7	13,2

7									
10 8	МБОУ "Школа № 141" г.о. Самара	7	43,8	5	31,3	1	6,3	0	0,0
10 9	МБОУ Школа № 65 г.о. Самара	9	23,1	13	33,3	4	10,3	4	10,3
11 0	МБОУ Школа № 83 г.о. Самара	15	44,1	9	26,5	2	5,9	2	5,9
11 1	МБОУ Школа № 120 г.о. Самара	3	6,3	19	39,6	13	27,1	12	25,0
11 2	МБОУ Гимназия № 2 г.о. Самара	3	10,3	11	37,9	7	24,1	8	27,6
11 3	МБОУ Школа № 78 г.о. Самара	8	40,0	6	30,0	1	5,0	2	10,0
11 4	МБОУ Школа № 3 г.о. Самара	15	25,0	28	46,7	13	21,7	1	1,7
11 5	МБОУ Школа № 93 г.о. Самара	4	23,5	8	47,1	4	23,5	0	0,0
11 6	МБОУ Школа № 5 г.о. Самара	6	23,1	12	46,2	5	19,2	3	11,5
11 7	МБОУ Школа № 36 г.о. Самара	6	11,8	25	49,0	12	23,5	5	9,8
11 8	МБОУ Школа № 85 г.о. Самара	0	0,0	9	56,3	5	31,3	1	6,3
11 9	МБОУ Школа № 178 г.о. Самара	5	15,6	21	65,6	3	9,4	3	9,4
12 0	МБОУ Школа № 102 г.о. Самара	4	12,5	16	50,0	3	9,4	3	9,4
12 1	МБОУ Школа № 124 г.о. Самара	3	7,7	13	33,3	6	15,4	7	17,9
12 2	МБОУ Школа № 149 г.о. Самара	6	13,6	15	34,1	9	20,5	12	27,3
12 3	МБОУ Школа № 10 "Успех" г.о. Самара	10	16,1	23	37,1	15	24,2	11	17,7
12 4	МБОУ Школа № 154 г.о. Самара	17	30,9	22	40,0	12	21,8	3	5,5
12 5	МБОУ Школа № 100 г.о. Самара	7	25,9	14	51,9	4	14,8	0	0,0
12 6	МБОУ Школа № 108 "Взлет" г.о. Самара	7	35,0	5	25,0	3	15,0	3	15,0
12 7	МБОУ Школа № 43 г.о. Самара	10	21,3	15	31,9	9	19,1	3	6,4
12 8	МБОУ Школа № 175 г.о. Самара	18	20,9	38	44,2	17	19,8	7	8,1
12 9	ЧОУ школа "Эврика"	1	6,7	3	20,0	4	26,7	6	40,0
13 0	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	2	2,2	33	35,5	29	31,2	26	28,0
13 1	Самарский региональный центр для одаренных детей	0	0,0	0	0,0	5	13,9	29	80,6
13 2	МБОУ Гимназия № 3 г.о. Самара	2	6,5	6	19,4	10	32,3	10	32,3
13 3	МБОУ Школа № 13 г.о. Самара	11	45,8	7	29,2	1	4,2	0	0,0
13 4	МБОУ Школа № 15 г.о. Самара	1	8,3	3	25,0	2	16,7	1	8,3
13 5	МБОУ Школа № 63 г.о. Самара	5	18,5	13	48,1	7	25,9	2	7,4
13 6	ГБПОУ "ССПК"	18	28,1	26	40,6	5	7,8	0	0,0
13 7	МБОУ Школа № 28 г.о. Самара	5	26,3	7	36,8	3	15,8	0	0,0
13 8	МБОУ Школа № 110 г.о. Самара	5	27,8	11	61,1	1	5,6	0	0,0

13 9	МБОУ Школа № 170 г.о. Самара	13	43,3	12	40,0	2	6,7	1	3,3
14 0	МБОУ Школа № 22 г.о. Самара	0	0,0	12	40,0	11	36,7	6	20,0
14 1	МБОУ Школа № 87 г.о. Самара	6	27,3	7	31,8	2	9,1	0	0,0
14 2	МБОУ Школа №69 г.о. Самара	3	12,5	11	45,8	7	29,2	2	8,3
14 3	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	1	2,3	11	25,0	18	40,9	10	22,7
14 4	МБОУ Школа № 114 г.о. Самара	4	18,2	10	45,5	6	27,3	0	0,0
14 5	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	1	2,7	15	40,5	10	27,0	10	27,0
14 6	МБОУ Школа № 91 г.о. Самара	7	50,0	4	28,6	3	21,4	0	0,0
14 7	МБОУ Школа № 166 г.о. Самара	13	24,1	18	33,3	10	18,5	10	18,5
14 8	МБОУ Школа № 123 г.о. Самара	9	50,0	6	33,3	1	5,6	1	5,6
14 9	МБОУ Гимназия № 4 г.о. Самара	2	5,3	18	47,4	11	28,9	3	7,9
15 0	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара	20	29,9	8	11,9	1	1,5	0	0,0
15 1	МБОУ Школа "Яктылык" г.о. Самара	10	28,6	9	25,7	7	20,0	1	2,9
15 2	МБОУ Школа № 176 г.о. Самара	12	20,0	22	36,7	14	23,3	9	15,0
15 3	МБОУ Школа № 163 г.о. Самара	10	32,3	15	48,4	2	6,5	1	3,2
15 4	МБОУ Школа № 35 г.о. Самара	3	16,7	10	55,6	3	16,7	2	11,1
15 5	МБОУ Школа № 67 г.о. Самара	5	16,1	18	58,1	3	9,7	3	9,7
15 6	МБОУ Школа № 90 г.о. Самара	11	37,9	9	31,0	4	13,8	2	6,9
15 7	МБОУ Лицей "Престиж" г.о. Самара	0	0,0	12	38,7	12	38,7	7	22,6
15 8	ЧОУ школа "Потенциал"	3	60,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
15 9	ГБОУ школа-интернат № 17 г.о. Самара	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
*	Процент от количества ВТГ данной ОО								

В таблице 1-2 представлены результаты участников из 159 ОО г.о.Самара, которые сдавали ЕГЭ по трём предметам. В 143 ОО количество участников ЕГЭ 10 и более человек.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6083	95,9%	5707	93,5 %	5427	94,1 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3286	54%	2717	47,6 %	2881	53,1 %
Мужской	2797	46%	2990	52,4 %	2546	46,9 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету*	5427
Из них:	5222
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	55
– ВПЛ	150
*в том числе участники с ограниченными возможностями здоровья	75

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	5222
Из них:	1065
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	4089
– выпускники ОО на базе колледжей	64
– выпускники специальных коррекционных ОО	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	% от общего числа участников в г.о. Самара
Железнодорожный район	343	6,3
Кировский район	849	15,6
Красноглинский район	453	8,3
Куйбышевский район	306	5,6
Ленинский район	623	11,5
Октябрьский район	708	13,0
Промышленный район	1113	20,5
Самарский район	157	2,9

Советский район	670	12,3
ВПЛ/ СПО	205	3,8

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А., Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях), изд.ООО "Русское слово-учебник", 2020	25,6 %
2	Львова С.И., Львов В.В., Русский язык (базовый и углубленный уровни), изд. ООО "ИОЦ МНМОЗИНА", 2020	62,5 %
3	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др., Русский язык (базовый уровень), изд. АО "Издательство "Просвещение", 2019	9,6 %
4	Гусарова И.В., Русский язык (базовый и углубленный уровни), ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2020	3,8 %
5	Бабайцева В.В., Русский язык (углубленный уровень), ООО "ДРОФА", 2020-2021	2,5 %

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ЕГЭ по русскому языку в г.о.Самара сдавали 5427 человек, что составило 46,5 % от общего количества участников в регионе. Количество участников в 2023 году уменьшилось на 280 человек по сравнению с 2022 годом и значительно уменьшилось на 656 человека - по сравнению с 2021.

В 2023 году процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по русскому языку составило 53,1 % девушек и 46,9 % юношей, по сравнению с 2022 годом это соотношение изменилось у девушек на 5,5 % увеличилось, а у юношей уменьшилось на 5,5 %.

Подавляющее большинство сдававших экзамен (96,2 %) – выпускники текущего года, среди них 20,4 % – выпускники лицеев и гимназий, 78,3 % выпускников СОШ, 1,2 % выпускники, обучающиеся на базе колледжей и 0,08 % выпускники специальных коррекционных ОО.

Незначительно уменьшилось количество участников ЕГЭ по русскому языку категория «выпускники прошлых лет» в 2023 году приняли участие в экзамене по русскому языку 150 человек, что на 28,0 % выше по сравнению с 2022 годом (108 человек). На 41 % увеличилось количество участников экзамена, обучающихся по программам СПО (в 2022 году – 39 человека, 2022 году - 55 человек), на 70,5 % увеличилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья (в 2022 году – 44 человек, 2023 году – 75 человека).

¹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по русскому языку в г.о.Самара можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	г.о.Самара		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ² , %	0,3	0,3	0,1
от 61 до 80 баллов, %	47,9	50,9	45,9
от 81 до 99 баллов, %	32,6	27,3	32,9
100 баллов, чел.	27	21	39
Средний тестовый балл	73,5	71,5	72,8

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ

² Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	0,04	0,0	0,1	0,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	18,6	0,4	0,8	0,3
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	43,7	0,4	1,1	0,7
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, %	31,6	0,2	0,7	0,4
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	36	0	1	2

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,1	17,1	35,5	22,3	22
Лицеи, гимназии	0,0	1,3	8,4	9,7	16
Выпускники ОО на базе колледжей	0,0	0,7	0,5	0,0	0
Специальное коррекционное ОО (интернат)	0,0	0,0	0,1	0,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального, %	от минимального до 60 баллов, %	от 61 до 80 баллов, %	от 81 до 99 баллов, %	
Железнодорожный район	0,0	1,6	3,2	1,5	0
Кировский район	0,0	2,9	7,8	4,8	5
Красноглинский район	0,0	2,4	4,1	1,9	1
Куйбышевский район	0,0	1,5	2,9	1,1	1
Ленинский район	0,0	1,5	5,2	4,8	4
Октябрьский район	0,0	1,7	5,4	5,8	11
Промышленный район	0,0	3,8	9,0	7,6	8
Самарский район	0,0	1,1	1,2	0,5	3
Советский район	0,0	2,5	5,7	4,1	5
ВПЛ/СПО	0,1	1,3	1,6	0,9	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	Самарский региональный центр для одаренных детей	36	97,2	2,8	0,0	0,0
2	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	90	71,1	27,8	1,1	0,0
3	МБОУ Лицей "Престиж" г.о. Самара	31	71,0	25,8	3,2	0,0
4	ГАОУ СО "СамЛИТ (Базовая школа РАН)"	47	70,2	29,8	0,0	0,0
5	МБОУ Школа № 120 г.о. Самара	48	66,7	31,3	2,1	0,0
6	МБОУ Школа № 22 г.о. Самара	30	63,3	33,3	3,3	0,0
7	МБОУ СМАЛ г.о. Самара	107	62,6	32,7	4,7	0,0
8	МБОУ Гимназия № 2 г.о. Самара	29	62,1	37,9	0,0	0,0
9	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	44	59,1	36,4	4,5	0,0
10	ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)"	85	58,8	37,6	3,5	0,0
11	МБОУ Школа № 79 г.о. Самара	12	58,3	41,7	0,0	0,0
12	ГБНОУ СО "Академия для одаренных детей (Наяновой)"	59	57,6	35,6	6,8	0,0
13	МБОУ Школа №	39	51,3	48,7	0,0	0,0

³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

	124 г.о. Самара					
14	Лицей СамГТУ	126	50,8	42,9	6,3	0,0
15	МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	85	47,1	43,5	9,4	0,0
16	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	93	46,2	48,4	5,4	0,0
17	МБОУ Гимназия № 4 г.о. Самара	38	44,7	55,3	0,0	0,0
18	МБОУ Лицей Классический г.о. Самара	25	44,0	48,0	8,0	0,0
19	МБОУ Школа № 176 г.о. Самара	60	41,7	50,0	8,3	0,0
20	МБОУ Школа № 26 г.о. Самара	12	41,7	58,3	0,0	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %
1	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара	57	3,5	63,2	26,3	7,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году в г.о.Самара позволяет отметить увеличение среднего тестового балла на 1,3 % по сравнению с 2022 г. Если смотреть с сравнении с региональным значением среднего балла, то по г.о.Самара он выше на 0,2 %. Также на 5,6 % увеличилось количество участников, набравших от 81 до 99 баллов: в 2021г. - 32,6%, в 2022 г.- 27,3 % , 2023 г.- 32,9, также в этом году увеличилось количество стобалльников на 85,7 % по сравнению с 2022 годом и на 44,4 % по сравнению с 2021г. .Стобалльные результаты: 56,4 % это выпускники школ (в том числе выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов) - и 41 % выпускники лицеев и гимназий и 2,6 % выпускники прошлых лет. Количество участников не преодолевших минимальный порог по сравнению с 2022 годом снизился на 0,2 % и составил : 2021 - 0,3%, 2022 -0,3 %, 2023 - 0,1 %)

⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

На протяжении нескольких лет ряд ОО г.о.Самара ежегодно показывают стабильно высокие результаты (пункт 2.4.1), такие результаты свидетельствуют о высоком качестве работы не только учителей русского языка, но и грамотно организованной системой дифференцированной подготовки обучающихся к ЕГЭ. В то же время количество ОО, показывающих низкие результаты по сравнению остаются неизменны по сравнению с 2022 годом.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	80,2	33,3	64,2	78,2	92,2
2	Лексическое значение слова	Б	81,6	33,3	62,7	82,0	92,0
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	66,7	0,0	36,6	64,9	86,6
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	72,3	0,0	40,7	70,4	93,5
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	78,7	0,0	55,7	78,6	92,4
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	79,3	0,0	60,5	78,2	91,8
7	Морфологические нормы	Б	84,5	33,3	67,9	83,8	95,2
8	Синтаксические нормы	Б	80,3	0,0	45,4	82,4	97,7
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	62,6	0,0	30,8	58,8	86,2

10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	65,4	0,0	32,8	64,5	85,7
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	59,8	0,0	30,7	55,7	82,5
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	45,8	0,0	18,1	37,9	72,8
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	70,5	66,7	37,7	66,4	95,2
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	78,2	33,3	53,7	77,6	93,3
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	64,5	0,0	36,0	58,9	88,8
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	52,9	0,0	17,0	46,8	82,3
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	Б	78,3	33,3	45,8	78,5	96,8
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	65,2	33,3	36,0	62,7	85,4
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	73,3	0,0	44,6	71,4	92,9
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	59,9	33,3	33,7	54,8	82,1
21	Пунктуационный анализ	П	33,0	0,0	8,4	22,0	62,3
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	67,3	0,0	42,5	65,5	84,4
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	67,3	33,3	40,0	65,6	85,7

24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	81,7	33,3	55,2	83,6	94,6
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	43,7	33,3	17,2	35,1	70,8
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	70,2	22,2	40,7	68,8	89,3
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Формулировка проблем исходного текста	Б	99,6	0,0	98,5	100,0	100,0
27 К2	Сочинение. Информационная обработка текста. Комментарий к проблеме исходного текста	Б	86,2	0,0	69,5	86,7	95,4
27 К3	Сочинение. Информационная обработка текста. Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	Б	97,9	0,0	92,8	98,8	99,8
27 К4	Сочинение. Информационная обработка текста. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	94,8	0,0	85,8	95,8	98,8
27 К5	Сочинение. Информационная обработка текста. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	87,3	0,0	72,2	87,6	95,8
27 К6	Сочинение. Информационная обработка текста. Точность и выразительность речи	Б	73,4	0,0	57,1	70,9	86,3
27 К7	Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение орфографических норм	Б	76,3	0,0	49,4	76,0	92,4
27 К8	Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение пунктуационных норм	Б	56,2	0,0	21,3	51,8	82,7
27 К9	Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение грамматических норм	Б	72,7	0,0	51,9	71,6	86,5
27 К10	Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение речевых норм	Б	69,9	0,0	50,3	67,3	84,8
27 К11	Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение этических норм	Б	99,6	0,0	98,8	99,8	100,0
27 К12	Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение фактологической точности	Б	96,3	0,0	91,2	96,6	99,2

В ходе анализа было выявлено, что у выпускников г.о. Самара наибольшие затруднения вызвали некоторые задания базового уровня (проценты выполнения ниже 50%):

- **задание 12.** Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (45,8%), что ниже на 3,3% (49,1%);
- **задание 16.** Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении простом предложении с однородными членами (52,9%), что выше результатов 2022 на 4,4% (48,5%);
- **задание 21.** Пунктуационный анализ (33,0%), что ниже результатов 2022 на 0,6% (33,6%);
- **задание 25.** Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (43,7%), что ниже результатов 2022 г. на 3,8% (47,5%);
- **задание 27 К8.** Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение пунктуационных норм (56,2%).

В ходе анализа было выявлено, что у выпускников г.о. Самара наибольшие затруднения вызвали задания на владение следующими проверяемыми умениями и способами действий:

- умение владеть правилом правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.
- умение расставлять знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами), в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами;
- умение проводить пунктуационный анализ;
- умение работать с языковыми явлениями, предъявленными в тексте: видеть логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, находить средства связи предложений в тексте.

В то же время с большинством заданий обучающиеся справились успешно (80%–99,6%) (см. таблицу 1). Анализ результатов ЕГЭ показал, что наиболее успешно выпускники справились с выполнением задания 27 (задание с развёрнутым ответом).

При обучении русскому языку на уроках необходимо использовать дифференцированный подход. В связи с этим уровневая дифференциация обучения предусматривает наличие базового обязательного уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достичь ученик. Все задания в ЕГЭ по русскому языку – **базового уровня сложности**. Именно поэтому система результатов, которых должен достичь по базовому уровню ученик, должна быть открытой (ученик знает, что с него требуют). Дифференцировать обучение на уроках русского языка можно за счет дифференциации заданий и организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.
2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения русского языка. Целесообразно выделить следующие **группы обучающихся**:
 - **1 группа** – не преодолевающие минимальный балл или балансирующие на грани преодоления минимального балла, обучающиеся с неудовлетворительной подготовкой, получившие на экзамене менее 24 тестовых балла (в 2023 г. – 0,2%).

Учащиеся данной группы, как правило, ограничиваются 15–20 заданиями с кратким ответом и не приступают к заданию с развёрнутым ответом или большинство экзаменуемых из данной категории, даже если приступает к выполнению задания 27 (развернутый ответ), делает это на

низком уровне или не справляется с поставленной задачей. В группе не преодолевших минимального балла экзаменуемые успешно выполняют следующие задания:

- 3 (Лексическое значение слова – 33,3%),
- 7 (Морфологические нормы (образование форм слова – 33,3%)
- 13 (Правописание НЕ и НИ – 66,7%),
- 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи – 33,3%)
- 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами – 33,3%)
- 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – 33,3%)
- 23 (Функционально-смысловые типы речи – 33,3%).

Участники экзамена из данной группы смогли преодолеть 50%-ный рубеж выполнения только по одному заданию – **заданию 13** (Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи – 66,7%).

Наблюдения показывают, что участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, получают удовлетворительные баллы за выполнение заданий части 1 экзаменационной работы, которые размещены в начале КИМ, и не справляются с заданиями, которые имеют отношение к работе с макротекстом.

- **2 группа** – обучающиеся с удовлетворительной подготовкой, освоившие базовый курс, но не приобретшие устойчивых навыков, имеющие трудности из-за отсутствия системных знаний по предмету; на экзамене получившие от 24 до 60 тестовых баллов (в 2023 г. – 19,7%).

В данной группе экзаменуемые практически **не справляются** со следующими заданиями:

- 3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка – 36,6%);
- 9 (Правописание гласных и согласных в корне слова – 30,8%);
- 10 (Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок – 32,8%);
- 11 (Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий – 30,7%);
- 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – 18,1%);
- 13 (Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи – 37,7%);
- 15 (Н и НН в словах разных частей речи – 36,0%);
- 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами – 17%);
- 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – 36,0%);
- 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями – 33,7%);
- 21 (Пунктуационный анализ – 8,4%);
- 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста – 17,2%).

Участники экзамена из данной группы продемонстрировали невысокий уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. В целом 19 заданий из 26 части 1 экзаменационной работы выполнены экзаменуемыми из этой группы на уровне ниже 50%. Уровень выше 50% эта группа экзаменуемых показала при выполнении следующих заданий части 1 экзаменационной работы:

- 1, 2 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, лексическое значение слова);
- 5–7 (Лексические, морфологические нормы);
- 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи);
- 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению).

В отличие от экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, экзаменуемые данной группы выполняют задание 27 (развернутый ответ), получая баллы по критериям К1, К3, К4, К5, К11, К12 и даже К2 (средний процент выполнения – 69,9). Низким оказался результат по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм), – всего 21,3%.

- **3 группа** – выпускники, имеющие достаточный уровень подготовки по предмету, на экзамене получившие 33–44 первичных баллов, от 61 до 80 тестовых баллов (в 2023 г. – 46,8%);

Экзаменуемые данной группы (с хорошей подготовкой) испытали затруднения при выполнении следующих заданий:

- 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – 37,9%), 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами – 46,8%);
- 21 (Пунктуационный анализ – 22%);
- 25 (Средства связи предложений в тексте – 35,1%).

В то же время экзаменуемые из данной группы продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности некоторых проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Об этом свидетельствует качество выполнения следующих заданий части 1 экзаменационной работы:

- 1–2 (Средства связи предложений в тексте, лексическое значение слова) – 78,2%; 82,0% выполнения;
- 4–8 (Лексические, орфоэпические, морфологические и синтаксические нормы) – от 70,4% до 83,8% выполнения;
- 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) – 77,6% выполнения;
- 17, 19 (заданий по пунктуации) – 78,5%; 71,4% выполнения;
- 22, 23, 24 и 26 (задания, связанные с анализом текста) – от 65,5% до 83,6% выполнения.

При выполнении задания 27 (развернутый ответ) экзаменуемые не испытывали трудностей (средний процент выполнения – 83,6).

- **4 группа** – выпускники, имеющие высокий уровень подготовки по предмету «Русский язык», успешно выполняющие почти все задания, так называемые высокобалльники, на экзамене получившие от 45 баллов до 54 первичных баллов, от 81 до 100 тестовых баллов (в 2023 г. – 33,7%).

В данной группе (наиболее подготовленные экзаменуемые) экзаменуемые хуже справляются с заданием 21 (Пунктуационный анализ) – 62,3%.

Можно утверждать, что экзаменуемые из данной группы продемонстрировали высокий уровень сформированности большинства проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Отметим, что уровень выполнения всех заданий части 1 экзаменационной работы – 87,4%.

При выполнении задания 27 (развернутый ответ) практически все экзаменуемые из данной категории правильно сформулировали проблему исходного текста (критерий К1), определили позицию автора исходного текста (критерий К3), сформулировали и обосновали собственное мнение (критерий К4). Они соблюдали речевую этику (критерий К11) и фактологическую точность при использовании фонового материала (критерий К12). Экзаменуемые из данной группы, в отличие от других, успешно следовали пунктуационным правилам, но допускали грамматические и речевые ошибки (критерии К9 и К10). Средний процент выполнения задания 27 наиболее подготовленных выпускников ОО г.о. Самара – 93,5.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.САМАРА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о.Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям, методическим объединениям учителей.

В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, которые были выявлены у обучающихся в 2023 году, учителям ОО рекомендуется чаще работать над следующим элементом содержания:

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, средства связи предложений в тексте;
- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами); пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- пунктуационный анализ.

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка следующих материалов:

- анализ результатов ЕГЭ 2023 года, типичных ошибок и затруднений, средств повышения качества образования по предмету;
- анализ демоверсии, обсуждение планируемых изменений КИМ по русскому языку 2024 года;

- обсуждение в ходе семинаров проблемных тем (вопросов), выявленных в ходе анализа ЕГЭ-2023 по русскому языку:
 - совершенствование орфографических навыков обучающихся, в частности, в области правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
 - совершенствование навыков пунктуационного анализа.
 - совершенствование навыков обучающихся в определении средств связи предложений в тексте, определения логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста.
 - использование в практике различных методов и приемов по развитию навыков самоконтроля и самопроверки;
 - обучение навыкам изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала;
 - формирование у выпускников навык чёткого следования инструкциям при выполнении тестовых заданий и заполнении бланков ответов.

Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

Все большее значение в системе КИМ ЕГЭ по русскому языку приобретают задания комплексного характера, в связи с этим необходимо

- организовывать повторение тем по орфографии, не только систематизируя материал в тематические блоки, но увеличить количество заданий обобщающего характера на правописание приставок, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; организовать повторение материала на различение омонимичных случаев, отрабатывать навыки морфемного анализа слов;
- систематизировать материал, связанный с соблюдением пунктуационных норм; повысить контроль и расширить введение в урочную деятельность работу с комплексными (обобщающими) заданиями по пунктуации; для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно:
 - обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);
 - продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах; более широко опираться на семантический подход;
 - учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам);
 - взять на контроль работу с основными понятиями, связанными с соблюдением орфографических пунктуационных норм; в основе освоения орфографии и пунктуации лежат три главных навыка
 - определение части речи,
 - выделение части слова,
 - нахождение грамматической основы.

Работа в этих направлениях должна носить постоянный, систематический характер, именно такой подход позволит сформировать у учащихся навык проведения фонетического, морфемного, лексического, морфологического анализа слова.

- вводить в учебную деятельность задания, направленные на различные формы работы с текстом; работать с разными видами текстов, формируя у обучающихся коммуникативную и лингвистическую компетенции, для чего на уроке необходимо уделять особое внимание чтению, использовать методику функционального чтения, поисковые и эвристические методы, привлекать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности, проводить анализ языкового материала, так как именно умение анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов оказалось сформированным не в полной мере у выпускников;
- для успешного выполнения обучающимися лексических заданий рекомендуем учителям чаще организовывать на уроке обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др.; работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер (быть из урока в урок), во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.
- вводить чаще в учебную деятельность заданий на предупреждение ошибок в определении средств связи предложений в тексте; распространенной ошибкой при выполнении задания 25 (логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, средства связи между предложениями) является неправильное определение языковых средств связи из-за смещения границ предложения с границами микротемы; связующие средства могут быть определены неверно, если тестируемый не обратил внимания на их место в предложении. Предупредить ошибки в определении средств связи предложений поможет знание морфологии, в частности, разрядов местоимений, союзов, указательных слов (местоимения, наречия); разграничение союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами. Выполнение задания 25 весьма важно для аттестуемых, так как неумение найти средства связи предложений в тексте влечет неумение связно построить собственное высказывание;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по русскому языку для обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ, начиная с 10 класса;
- использовать в практике банк заданий, размещенных на сайте ФИПИ (в начале учебного года учитель должен провести анализ кодификатора с целью ознакомления с экзаменационной работой, обратить внимание учащихся на перечень нормативных актов, содержащихся в Спецификации)

<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=AF0ED3F2557F8FFC4C06F80B6803FD26> ;

Важнейшими умениями, позволяющими говорить о сформированности лингвистической компетенции, являются умения выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий и отделять их от несущественных, а также устанавливать связи между выделенными свойствами. Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. А для этого при обучении орфографии и пунктуации в системном курсе русского языка основной школы необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических,

словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Именно отмеченные методические подходы должны лечь в основу ежеурочной правописной практики в системе среднего общего образования, что позволит довести до совершенства орфографические и пунктуационные навыки старшеклассников.

Муниципальным органам управления образованием.

- В рамках муниципальной августовской конференции работников системы общего образования организовать работу секций учителей русского языка, включив в повестку анализ результатов ЕГЭ–2023, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, обсуждение методических подходов к их преподаванию;
- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию русского языка для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка и литературы на следующий год;
- организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей СГСПУ;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности и метапредметных умений обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.
- с целью организации методической поддержки учителей русского языка определить направления повышения квалификации учителей:
 - эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по русскому языку в школах с низкими результатами;
 - формирование читательской грамотности обучающихся;
 - конструирование учебных заданий при подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку, методические и содержательные аспекты изучения раздела «Пунктуационный анализ».
 - эффективные технологии и методы подготовки по написанию сочинения-рассуждения на ЕГЭ.

о *Администрациям образовательных организаций:*

- проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;
- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;
- скорректировать календарно-тематическое планирование по русскому языку на 2023-2024 учебный год с учетом результатов ГИА;
- организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ, начиная с 10 класса;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к русскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;
- проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус».

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При обучении русскому языку на уроках необходимо использовать дифференцированный подход. В связи с этим уровневая дифференциация обучения предусматривает наличие базового обязательного уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достичь ученик. Все задания в ЕГЭ по русскому языку – базового уровня сложности. Именно поэтому система результатов, которых должен достичь по базовому уровню ученик, должна быть открытой (ученик знает, что с него требуют). Дифференцировать обучение на уроках русского языка можно за счет дифференциации заданий и организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

- С обучающимися, показывающими низкий уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные языковые нормы, сформировать навыки использования правил.
- Для обучающихся из группы с высоким уровнем знаний создать условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении творческого задания.
- Использовать эффективные для слабых учеников способов предъявления информации на уроке, опираясь на ведущие для них каналы поступления информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.
- Скорректировать план индивидуальной работы со слабыми учащимися, систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала.
- Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и др.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы следующих вопросов:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей определены направления повышения квалификации учителей:

- трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;
- актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней школе;
- технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на муниципальном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	сентябрь	Проведение августовских конференций с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов	Учителя русского языка и литературы
2	29 сентября	Участие в областном вебинаре в рамках «предметной вертикали» для учителей-предметников всех ОО Самарской области по результатам и разбору заданий ЕГЭ по русскому языку 2023 г.	Учителя русского языка и литературы
3	Сентябрь 2023 – май 2024	Организация «горячей линии» для учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки к ОГЭ и ЕГЭ на сайтах муниципального УМО, ЦРО	Учителя русского языка и литературы
4	Октябрь	Заседания окружных УМО «Закрепление педагогов - наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами»	
5	Октябрь – апрель	Активное участие в деятельности предметной вертикали: региональное УМО учителей русского языка и литературы – окружное УМО – школьное МО в системе общего образования Самарской области (проведение вебинаров и мастер-классов по «западающим темам» с учетом анализа результатов ЕГЭ).	Учителя русского языка и литературы
6	Ноябрь – май	Вебинары в рамках методической «предметной вертикали» по актуальным вопросам преподавания русского языка	Учителя русского языка и литературы
7	В течение года	Повышение квалификации педагогов школ с низкими образовательными результатами через систему ДПО	Учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 3

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	20 сентября 2023 г.	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на секции учителей русского языка и литературы в рамках августовской конференции (ЦРО)
2	В течение года	Методические семинары-совещания учителей русского языка на базе ОО по эффективным педагогическим практикам (ЦРО)

Работа по другим направлениям

Участие во Всероссийском конкурсе сочинений, который имеет большое количество номинаций и направлений.

Участие в ежегодной просветительской акции «Тотальный диктант» в форме добровольного диктанта для всех желающих.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Русский язык :

1.	Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шляпина Наталья Владимировна, ведущий специалист СУ МОиН	
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Иванова Светлана Юрьевна, методист МБОУ ОДПО ЦРО г.о. Самара	председатель окружного УМО учителей русского языка.

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4063	64 %	3520	57,6 %	3225	55,9 %

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1880	46,3%	1535	43,6%	1353	41,9%
Мужской	2183	53,7%	1985	56,4%	1872	58,1%

1.3.Количество участников ЕГЭ на территории г.о.Самара по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету*	3225
Из них:	3084
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	22
– ВПЛ	119
*в том числе участники с ограниченными возможностями здоровья	40

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	3084
Из них:	741
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	2339
– выпускники ОО на базе колледжей	3
– выпускники специальных коррекционных ОО	1

1.5.Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в г.о.Самара
Железнодорожный район	188	5,8
Кировский район	519	16,1
Красноглинский район	275	8,5
Куйбышевский район	178	5,5
Ленинский район	355	11,0
Октябрьский район	442	13,7
Промышленный район	677	21,0
Самарский район	61	1,9
Советский район	389	12,1
ВПЛ/ СПО	141	4,4

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2020	8,8 %
2	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2022	95,6 %
3	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2019	4,4 %
4	Ч. 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень и углубленный уровень) ("в 2 частях), ООО "ИОЦ МНМОЗИНА", 2018-2022	48,1 %
5	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2021	28,8 %
6	Погорелов А.В., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2019	3,1 %
7	Потоскуев Е.В., Звавич Л.И., Математика: Геометрия. (углубленный уровень), ООО "ДРОФА", 2019, 2021	4,4 %
8	Мордкович А.Г., Семенов П.В., Александрова Л.А., Мардахаева Е.Л., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2021	3,1 %
9	Бутузов В.Ф., Прасолов В.В. под редакцией Садовниченко В.А., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2019	0,6 %
10	Муравин Г.К., Муравина О.В., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень), ООО "ДРОФА", 2019	0,6 %
11	Смирнова И.М., Смирнов В.А., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни), ООО "ИОЦ МНМОЗИНА", 2020	0,6 %
12	Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е., Математика. Геометрия (базовый уровень), ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2020	0,6 %

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ математике (профильный уровень)

ЕГЭ по математике (профильный уровень) в г.о.Самара сдавали 3225 человек, что составило 55,9 % от общего количества участников в г.о.Самара. Количество участников в 2023 году уменьшилось на 295 человека по сравнению с 2022 годом и на 838 человек - по сравнению с 2021.

⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

В 2023 году процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) составило 41,9 % девушек и 58,1 % юношей, по сравнению с 2022 годом это соотношение изменилось у девушек на 1,7 % уменьшилось, а у юношей увеличилось на 1,7 %.

Подавляющее большинство сдававших экзамен (96,6 %) – выпускники текущего года, среди них 24,1 % – выпускники лицеев и гимназий, 75,8 % выпускников школ, 0,1 % выпускники, обучающиеся на базе колледжей.

Незначительно на 16 % изменилось количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) категория «выпускники прошлых лет» в 2023 году приняли участие в экзамене – 119 человека, что на 16 % больше по сравнению с 2022 годом (102 человек). Также увеличилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья (в 2021 году – 39 человек, 2022 году – 31 человек, 2023 году -40 человек).

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в г.о.Самара можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	г.о.Самара		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ⁶ , %	5,6	6,4	6,4

⁶ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «математика (профильный уровень)» минимальный балл - 27)

Участников, набравших балл	г.о.Самара		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
от 61 до 80 баллов, %	38,1	49,1	44,1
от 81 до 99 баллов, %	14	7,7	7,7
100 баллов, чел.	13	13	9
Средний тестовый балл	59	59,4	58,0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,9	0,2	1,2	0,1
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,1	0,4	1,3	0,6
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,7	0,2	0,8	0,4
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,4	0,0	0,3	0,1
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	8	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,7	33,9	30,6	3,2	2
Лицеи, гимназии	0,3	5,7	12,6	4,3	6
Выпускники ОО на базе колледжей	0,0	0,1	0,0	0,0	0
Специальное коррекционное ОО (интернат)	0,0	0,0	0,0	0,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Железнодорожный район	0,4	2,6	2,6	0,1	0
Кировский район	0,8	7,3	6,8	1,2	2
Красноглинский район	0,6	4,2	3,3	0,4	0
Куйбышевский район	0,5	2,9	2,2	0,0	0
Ленинский район	0,4	4,1	5,8	0,7	1

Октябрьский район	0,5	4,1	6,6	2,4	3
Промышленный район	1,0	8,3	9,6	2,0	1
Самарский район	0,2	0,9	0,7	0,1	0
Советский район	0,6	5,3	5,6	0,5	1
ВПЛ/СПО	1,4	1,7	1,0	0,2	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)
-

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	Самарский региональный центр для одаренных детей	27	70,4	29,6	0,0	0,0
2	ГАОУ СО "СамЛИТ (Базовая школа РАН)"	46	34,8	56,5	8,7	0,0
3	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	44	25,0	61,4	13,6	0,0
4	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	86	23,3	67,4	9,3	0,0
5	ГБОУ СО "ЛАП № 135 (Базовая школа РАН)"	83	21,7	60,2	18,1	0,0
6	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	30	20,0	73,3	6,7	0,0
7	МБОУ Школа № 32 г.о. Самара	17	17,6	41,2	41,2	0,0
8	ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа	42	16,7	54,8	28,6	0,0

⁷Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

	РАН)"					
9	МБОУ Школа № 124 г.о. Самара	24	16,7	45,8	37,5	0,0
10	МБОУ Школа № 162 г.о. Самара	12	16,7	16,7	66,7	0,0
11	МБОУ Школа № 22 г.о. Самара	19	15,8	68,4	15,8	0,0
12	ГБНОУ СО "Академия для одаренных детей (Наяновой)"	34	14,7	58,8	26,5	0,0
13	МБОУ Школа № 25 г.о. Самара	14	14,3	57,1	28,6	0,0
14	МБОУ Школа № 48 г.о. Самара	15	13,3	40,0	46,7	0,0
15	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	18	11,1	38,9	50,0	0,0
16	Лицей №1 "Спутник"	10	10,0	20,0	70,0	0,0
17	МБОУ Школа № 132 г.о. Самара	32	9,4	46,9	43,8	0,0
18	Лицей СамГТУ	97	9,3	64,9	25,8	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %
1	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара	19	47,4	36,8	15,8	0,0
2	МБОУ Школа № 13 г.о. Самара	15	33,3	60,0	6,7	0,0
3	МБОУ Школа № 57 г.о. Самара	37	21,6	51,4	27,0	0,0
4	МБОУ Школа № 150 г.о. Самара	10	20,0	60,0	20,0	0,0
5	МБОУ Гимназия № 133 г.о. Самара	26	15,4	73,1	11,5	0,0
6	МБОУ Школа № 46 г.о. Самара	13	15,4	69,2	15,4	0,0
7	МБОУ Школа № 156 г.о. Самара	15	13,3	60,0	26,7	0,0

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2023 году в г.о.Самара позволяет отметить понижение среднего тестового балла на 1,4 %: в 2021 г. - 59 баллов, 2022 г.- 59,4 балла, в 2023 г. -58,0 балла. Процент участников, набравших от 81 до 99 баллов по сравнению с 2022 годом не изменился и составил 7,7 % , количество стобалльных результатов уменьшилось по сравнению с 2022 годом (из них: выпускники школ-2 человек, выпускники лицеев и гимназий- 6 человек и один выпускник прошлых лет). Количество участников, не преодолевших минимальный порог остался такой же.

На протяжении нескольких лет ряд ОО г.о.Самара ежегодно показывают стабильно высокие результаты (пункт 2.4.1), такие результаты свидетельствуют о высоком качестве работы не только учителей математики, но и грамотно организованной системой дифференцированной подготовки обучающихся к ЕГЭ. В то же время количество ОО, показывающих низкие результаты уменьшилось на 1 ОО по сравнению с 2022 годом– 8.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	77,0	27,2	65,8	89,7	96,8
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	63,6	15,4	41,5	83,5	96,8
3	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95,1	63,0	94,5	98,6	99,2
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	80,8	17,3	72,8	93,0	95,6
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	97,4	69,8	98,1	99,6	99,2

6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	87,7	24,7	82,4	98,1	98,8
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	79,6	22,2	67,0	94,3	99,2
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	75,3	13,0	59,9	92,8	97,6
9	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	70,6	9,9	52,1	89,7	98,4
10	Уметь выполнять действия с функциями	П	70,2	5,6	48,2	92,7	99,6
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	63,2	1,2	35,5	89,5	98,8
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	47,3	0,0	8,5	79,7	97,2
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,2	0,0	0,0	1,5	19,4
14	Уметь решать уравнения и неравенства	П	25,2	0,0	0,7	38,6	93,8
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	12,2	0,0	0,5	13,6	72,4
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3,9	0,0	0,1	2,3	35,1
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	7,9	0,0	0,0	6,0	64,7
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	21,4	1,5	7,4	29,4	62,1

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.САМАРА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о.Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующие проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>

Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой (тестовой) части

экзаменационной работы. И дело вовсе не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного (а выполнение всей этой части даже достаточно высокого) тестового балла. Дело в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

Но в процессе такой подготовки основной акцент должен быть сделан не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Таким образом, не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения. Эти требования к преподаванию математики не являются новыми, но, к сожалению, в значительной степени остаются декларацией, которая плохо соотносится с действительностью. Безусловно, перестройка в подходе к процессу обучения требует перестройки в сознании не только учащихся, но и прежде всего учителей, а, значит, потребует определенного (весьма значительного) времени.

Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Необходимо уделять достаточное количество времени изучению теоретических сведений, рассматривать доказательство теоретических фактов, а не сводить все только к ознакомлению. На уроках геометрии необходимо рассматривать как решение задач на готовых чертежах, так и требующих умения делать краткую запись условия, построения чертежа и решения или доказательства. Очень важно учить с 7 класса решать задачи на доказательство, а не рассматривать только вычислительные задачи.

Для успешного выполнения заданий №№12-18 с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Особенно необходимо усилить изучение метода интервалов при решении неравенств и преобразованию тригонометрических выражений при решении уравнений повышенного уровня сложности.

Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс — это поможет при решении задач №№15-18.

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, обрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Еще раз подчеркнем, что подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики. Подготовка к ЕГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

Наличие в Интернете открытого банка заданий КИМ ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege#!/tab/173765699-2>) по математике базового уровня позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков и устранять их в усвоении отдельных тем путем решения серий конкретных задач. Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для методиста и учителя. Замена преподавания математики решением задач из открытого банка, «натаскивание» на запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка вредно с точки зрения образования и как показывает статистика малоэффективно в смысле подготовки к самому экзамену.

Основой успешной сдачи ЕГЭ, безусловно, является изучение материала, который предлагается по программе, а также правильно организованное повторение. Системный подход к повторению изученного материала – вот одна из главных задач при подготовке к экзаменам (должна быть спланирована система текущего повторения курса математики).

Практически всякое дополнительное мероприятие, в том числе и изучение элективных курсов, служит хорошим вспомогательным средством для успешной подготовки учащихся к любой итоговой аттестации вообще и к ЕГЭ в частности. Вместе с тем, обращаем внимание на то, что для классов с профильной направленностью курса математики и классов с углубленным изучением математики реализация элективных курсов тематики, напрямую связанной с подготовкой к ЕГЭ, не рекомендована.

Безусловно, полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ», «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ» и Демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2024, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>).

Рекомендуем применять учителям активные методы обучения на уроках математики как средство реализации системно-деятельностного подхода.

Продолжить профориентационную работу со школьниками, в том числе в 9 и 10 классах, с тем, чтобы большее число обучающихся выбирало профильный курс математики, хорошо его осваивало и ориентировалось на дальнейшее поступление в вузы на современные перспективные специальности.

Администрации ОО:

Провести анализ результатов ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла).

Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

Провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

Скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА.

Скорректировать календарно-тематическое планирование по математике на 2023-2024 учебный год с учетом результатов ГИА.

Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия).

Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ.

Использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании математики в общеобразовательных организациях Самарской области в 2023-2024 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО.

Применять в образовательной деятельности в качестве ресурсов не только учебную литературу, но и электронные ресурсы, такие как ФГИС «Моя школа», использовать методические рекомендации и видеоуроки сайта Единое содержание общего образования.

При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии.

Обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к математике, с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету.

Проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус».

Организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

С целью определения уровня знаний учащихся, выявления проблемных тем и пробелов в знаниях, умениях и навыках учащихся 11-х классов по математике профильного уровня организовать проведение не менее трех этапов мониторинга.

По результатам мониторинга:

- выстроить индивидуальную образовательную траекторию, направленную на ликвидацию выявленных пробелов в знаниях и умениях учащихся, продемонстрировавших низкие образовательные результаты;
- выстроить график индивидуальных и групповых консультаций и дополнительных занятий по математике с учащимися, показавшими низкие образовательные результаты.

Прочие рекомендации:

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике. Выпускники ЕГЭ по математике профильного уровня 2023 года продолжают испытывать существенные трудности, если содержание задания выходит за рамки «шаблона», на который их натаскивают при подготовке к экзамену.

По – прежнему, наибольшие затруднения у выпускников, вызывает решение задач, содержание которых относится к материалу, изучаемому в 10-11 классах. Во многом эта картина отражает результат освоения программы по алгебре и началам анализа, а также по стереометрии.

Вместе с тем, у наиболее успешных выпускников ни одна из таких задач серьезных затруднений не вызвала. Проблема повышения выполнения заданий ЕГЭ по математике базового уровня может быть решена, прежде всего, отказом учителей от «натаскивания» учеников на конкретные задачи ЕГЭ – вместо этого целесообразно качественно проходить школьную программу.

По–прежнему, существенные затруднения выпускники испытывают, решая задачи по геометрии – особенно это касается группы экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, и группы выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60..

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.
2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения обществознания. Целесообразно выделить следующие группы обучающихся:

Целесообразно выделить следующие группы обучающихся:

Группа 1 (балансирующие на грани преодоления минимального балла)- обучающиеся с наиболее низким уровнем математической подготовки, получившие не более 5 первичных баллов, т.е. не более 27 тестовых баллов. Участники данной группы, как правило, ограничиваются 10–11 заданиями с кратким ответом и не приступают к задачам, требующим развернутых ответов. Геометрические задачи, задачи на понимание методов математического анализа и свойств графиков выполняются участниками из этой группы плохо. В большинстве своём это школьники, слабо мотивированные к изучению математики. Их участие в профильном экзамене часто нецелесообразно.

Группа 2 – обучающиеся, которые осваивали базовый курс, но не приобрели устойчивых навыков. Это не позволяет им продолжать образование по технической специальности. Участникам данной группы наличие вычислительных навыков позволяет относительно успешно справиться с заданиями части 1 экзамена, они часто принимаются за решение заданий части 2, о чем свидетельствуют, например, результаты решения тригонометрического уравнения и получают хотя бы на 1 балл, но, начиная с задания 13 (стереометрия), их результаты близки к нулевым значениям.

Группа 3 - обучающиеся, успешно освоившие базовый курс математики и способные обучаться на технических специальностях большинства вузов, не предъявляющих высоких требований к математическим знаниям абитуриентов. Эта группа участников выполняет задания 1–12, как правило, с небольшим количеством ошибок вычислительного характера.

Группа 4 - выпускники, имеющие достаточный уровень математической подготовки для продолжения образования по большинству специальностей, требующих повышенной и высокой математической компетентности. Эта группа составляет основу абитуриентов и успешных студентов технических вузов. Важную роль в росте доли участников данной группы играет своевременная профориентационная работа со школьниками, в том числе в 9 и 10 классах, с тем чтобы большее число обучающихся выбирало профильный курс математики, хорошо его осваивало и ориентировалось на дальнейшее поступление в вузы на современные перспективные специальности. В эту группу может перейти заметное число сдавших на «отлично» экзамен базового уровня.

Группа 5 - выпускники, которые могут продолжать обучение при самых высоких требованиях к математической подготовке на технических и фундаментальных естественнонаучных и математических специальностях вузов. Но даже в этой, наиболее подготовленной группе требуется внимание повышению качества геометрической подготовки. Следует отметить, что ряд участников

данной группы имеет внеконкурсное поступление или существенные льготы при поступлении как победители и призёры Всероссийской олимпиады школьников и олимпиад, входящих в Перечень Минобрнауки России.

Выделим наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся, исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать.

Группа 1. Обучающихся с минимальной подготовкой целесообразно ориентировать на выбор базового экзамена, где у них есть все шансы на успех. Но при любом выборе обучающихся и их родителей важнейшее направление учебной работы – формирование устойчивых вычислительных навыков, в том числе при решении задач практикоориентированной направленности. Следует отметить, что задание 18 на 1 балл выполняют 1,5% участников из группы 1. Это говорит о том, что в этой группе есть участники, обладающие математической культурой, достаточно высокой для того, чтобы разобраться в тексте абстрактной математической задачи, экспериментировать с натуральными числами или целыми последовательностями и найти пример, удовлетворяющий условию задачи. Вместе с тем эти участники не выполняют простейшие алгоритмы решения отдельных заданий. Таким образом, проявляется существование заметной доли выпускников школ, которые не в полной мере осваивают основную программу по математике, несмотря на то, что обладают более чем достаточными для этого математическими способностями. Следует отметить, что данное задание показывает также степень развития математической культуры, умения найти путь решения задачи в новой ситуации, навыков логического мышления, а это является одним из основных личностных результатов математического образования профильного уровня.

Группа 2. У обучающихся данной группы выделяется «граница успешности», совпадающая с границей между заданиями с кратким и развёрнутым ответами. Не значительное количество таких школьников справляются с решением уравнения и неравенства повышенного уровня сложности, получив при этом 1 или 2 балла, а также получают 1 балл за выполнение задания № 18. Это свидетельствует о том, что большинство участников попадают в эту группу лишь потому, что не обучены математической речи в той степени, которая необходима для ясного изложения мыслей при выполнении заданий с развёрнутым ответом. При этом уровень математического мышления, техника математических преобразований и вычислений у них достаточно развиты. Можно предположить также, что проблема кроется в злоупотреблении письменными видами работы, тестами, краткими ответами; при этом школьники имеют мало практики в устных ответах, записи развернутых решений. Такой школьник может решить уравнение или неравенство, понимает математический смысл задачи, но в силу отсутствия практики не может ясно и последовательно записать решение.

Группа 3. У выпускников данной группы, как правило, при сформированных вычислительных навыках превалирует алгоритмическая, шаблонная деятельность. Часто обучающиеся данной группы демонстрируют на экзамене неуверенность в правильности своих

действий. При работе с такими обучающимися учителю следует обратить внимание на отработку стандартных навыков решения тригонометрических уравнений, неравенств, текстовых задач экономического содержания, типовых задач на нахождение площадей, углов и т.п. Для успешного решения заданий с развернутым ответом необходимы не только хорошая математическая «база», но и умения проводить логические рассуждения, четко и грамотно излагать свои мысли. Формировании этих умений невозможно осуществлять в режиме тренажера.

Группа 4. Обучающиеся данной группы нередко на экзамене испытывают существенный дефицит времени. Вероятно, этим можно объяснить резкое снижение результативности выполнения геометрических задач повышенного уровня сложности и заданий высокого уровня сложности. Учителям целесообразно больше работать над стереометрическими задачами. Выработка стандартных приемов построения сечений, применения небольшого круга стереометрических теорем и фактов, позволяет повысить уровень математической подготовки выпускников.

Группа 5. Важной «зоной роста» качества математических знаний обучающихся с высоким уровнем подготовки являются геометрические задачи повышенного уровня сложности и логическое задание 18 высокого уровня сложности.

Полноценная и своевременная диагностика проблем подготовки различных групп обучающихся призвана выявить пробелы в знаниях и спланировать индивидуальную образовательную траекторию каждого обучающегося так, чтобы преодолеть наиболее значимые пробелы в его математической подготовке.

Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

При организации дифференцированного обучения рекомендуем применять учителям активные методы обучения на уроках математики.

Администрации ОО:

Провести анализ результатов ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла).

Обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования.

Использовать в работе учителей ЭОР, технологий дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса.

Организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

Обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к математике, с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся старшей школы к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету, научно-практических конференциях, конкурсов и т.п. всех уровней организации мероприятий.

С целью определения уровня знаний учащихся, выявления проблемных тем и пробелов в знаниях, умениях и навыках учащихся 11-х классов по математике профильного уровня организовать проведение не менее трех этапов мониторинга.

По результатам мониторинга:

- выстроить индивидуальную образовательную траекторию, направленную на ликвидацию выявленных пробелов в знаниях и умениях учащихся, продемонстрировавших низкие образовательные результаты;
- выстроить график индивидуальных и групповых консультаций и дополнительных занятий по математике с учащимися, показавшими низкие образовательные результаты.

Рекомендуем проведение практических семинаров для учителей математики с привлечением старших и ведущих экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике, а также председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике. На таких семинарах необходимо обсудить подходы к проверке всех заданий с развернутым ответом ЕГЭ по математике. Организовать обмен опытом по подготовке выпускников к решению задач с развернутым ответом, в том числе геометрических задач повышенного уровня сложности.

Учителям, собирающимся работать в 10 - 11 классе в 2023 – 2024 учебном году, необходимо провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих затруднения у выпускников, используя аналитические отчеты региона и методические рекомендации прошлых лет

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей математики:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО;
- система подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня. Методические приемы обучения решению геометрических задач, решению уравнений и неравенств, решению текстовых задач, исследованию функций элементарными методами и помощью элементов математического анализа.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования.

5.2.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на муниципальном уровне.

Таблица 2-14

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь	Проведение окружной августовской конференции учителей математики с анализом результатов ЕГЭ по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения выявленных проблем.	Учителя математики
2	Сентябрь	Проведение совещания руководителей методических объединений ОО учителей математики с подробным анализом результатов ЕГЭ по математике профильного уровня.	Руководители методических объединений учителей математики ОО
3	В течение года	Повышение квалификации педагогов через систему ДПО (Организации ДПО Самарской области).	Учителя математики
4	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (УМО).	Учителя математики
5	В течение года	Организация наставничества в форме кураторства с целью оказания адресной методической помощи учителям математики школ с нестабильными образовательными результатами	Учителя математики

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ

Таблица 2-14

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь	Семинар-практикум: «Эффективные практики подготовки к ГИА-ЕГЭ по математике профильного уровня»
2	Декабрь, март	Практический семинар по итогам мониторинга для учителей математики школ с нестабильными образовательными результатами
3	Декабрь	Круглый стол «Система работы с высокомотивированными к изучению математики учениками»
5	Октябрь	Семинары- практикумы «Советы от эксперта региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике: решение уравнений и неравенств»
6	Ноябрь	Семинары- практикумы «Советы от эксперта региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике: решение геометрических задач»
7	Февраль	Семинары- практикумы «Советы от эксперта региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике: решение заданий высокого уровня сложности»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Проведение мониторинга медалистов ОО г.о.Самара по математике на профильном уровне для учащихся 11 классах.
2. Проведение двух этапа мониторинга по математике для учащихся 9-11 классов ОО г.о.Самара с нестабильными образовательными результатами.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Для учащихся 10 – 11 классов школ с нестабильными образовательными результатами провести занятия по решению заданий с развернутым ответом с привлечением старших и ведущих экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Математика :

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шляпина Наталья Владимировна, ведущий специалист СУ МОиН
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Пономарева Лариса Владимировна, старший методист МБОУ ОДПО ЦРО г.о. Самара

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Таблица 2-1

2022 г.		2023*	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2315	37,9	2247	38,9%

* представлены результаты за два года (2022 г. и 2023 г.). В 2020 г. и 2021 г. ЕГЭ по математике (базовый уровень) не проводилось в связи с пандемией.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2022 г.*		2023*	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1520	66,7%	1522	67,7%
Мужской	795	34,4%	725	32,3

* представлены результаты за два года (2022 г. и 2023 г.). В 2020 г. и 2021 г. ЕГЭ по математике (базовый уровень) не проводилось в связи с пандемией.

1.3. Количество участников ЕГЭ на территории г.о.Самара по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету*	2247
Из них:	2247
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ /ИНО	0
*в том числе участники с ограниченными возможностями здоровья	39

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2247
Из них:	328
– выпускники лицеев и гимназий	

Всего ВТГ	2247
– выпускники СОШ	1854
– выпускники ОО на базе колледжей	62
– выпускники специальных коррекционных ОО	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) по АТЕ

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	% от общего числа участников в г.о. Самара
Железнодорожный район	167	7,4
Кировский район	347	15,4
Красноглинский район	191	8,5
Куйбышевский район	141	6,3
Ленинский район	278	12,4
Октябрьский район	269	12,0
Промышленный район	456	20,3
Самарский район	101	4,5
Советский район	297	13,2
ВПЛ/ СПО	0	0

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁹, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2020	8,8 %
2	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2022	95,6 %
3	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2019	4,4 %
4	Ч. 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень) ("в 2 частях), ООО "ИОЦ МНМОЗИНА", 2018-2020	5,6 %
5	Ч. 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень и углубленный уровень) ("в 2 частях), ООО "ИОЦ МНМОЗИНА", 2018-2022	48,1 %
6	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2021	28,8 %
7	Погорелов А.В., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2019	3,1 %
8	Потоскуев Е.В., Звавич Л.И., Математика: Геометрия. (углубленный уровень), ООО "ДРОФА", 2019, 2021	4,4 %

⁹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
9	Мордкович А.Г., Семенов П.В., Александрова Л.А., Мардахаева Е.Л., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2021	3,1 %
10	Бутузов В.Ф., Прасолов В.В. под редакцией Садовниченко В.А., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2019	0,6 %
11	Муравин Г.К., Муравина О.В., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень), ООО "ДРОФА", 2019	0,6 %
12	Смирнова И.М., Смирнов В.А., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни), ООО "ИОЦ МНМОЗИНА", 2020	0,6 %
13	Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е., Математика. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень), ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2019	0,6 %
14	Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е., Математика. Геометрия (базовый уровень), ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2020	0,6 %

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

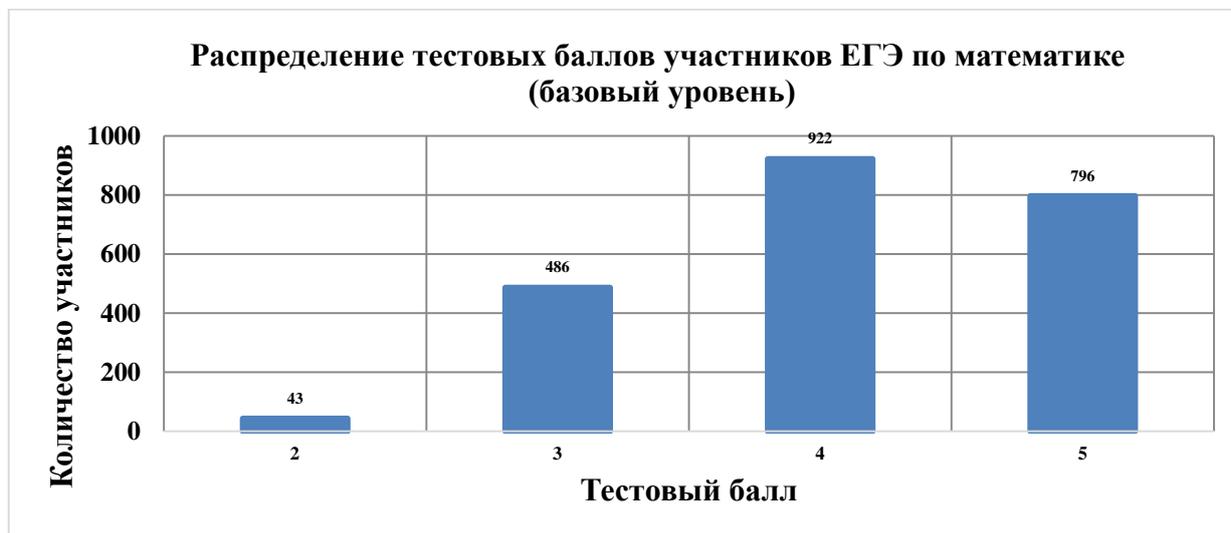
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ математике (базовый уровень)

ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2023 г. сдавали 2247 человек, что составило 41,6 % от общего количества участников в регионе. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) составило 67,7 % девушек и 32,3 % юношей. По сравнению с 2022 годом незначительно изменились данные показатели.

Рассматривая основные результаты в сравнении по АТЕ, следует отметить, что самое большое количество участников по предмету в Промышленном районе (20,3%), самое наименьшее количество участников в Самарском районе (4,5%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)*

* представлены результаты за два года (2022 г. и 2023 г.). В 2020 г. и 2021 г. ЕГЭ по математике (базовый уровень) не проводилось в связи с пандемией

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	г.о.Самара	
	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ¹⁰ («2»), %	2,6	1,9
Участники, набравших «3», %	18,8	21,6
Участники, набравших «4», %	35,3	41,0
Участники, набравших балл «5», %	43,4	35,5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл			
	Участники, набравших балл «2», %	Участники, набравших балл «3», %	Участники, набравших балл «4», %	Участники, набравших балл «5», %
СОШ	1,8	19,5	34,8	26,5
Лицеи, гимназии	0,0	1,3	4,9	8,5
Выпускники ОО на базе колледжей	0,1	0,9	1,4	0,4
Специальное коррекционное ОО (интернат)	0,0	0,0	0,04	0,09

¹⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «математика (базовый уровень)» для анализа берется минимальный балл «3»).

2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл			
	Участники, набравших балл «2», %	Участники, набравших балл «3», %	Участники, набравших балл «4», %	Участники, набравших балл «5», %
Железнодорожный район	0,2	2,2	2,8	2,3
Кировский район	0,1	3,3	6,8	5,2
Красноглинский район	0,2	2,4	3,6	2,2
Куйбышевский район	0,2	1,8	2,9	1,3
Ленинский район	0,2	2,1	4,9	5,2
Октябрьский район	0,0	1,7	5,1	5,2
Промышленный район	0,2	4,1	7,6	8,4
Самарский район	0,3	1,2	1,9	1,2
Советский район	0,4	2,8	5,4	4,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ, получивших балл «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ, получивших балл «4».

- **доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла (получивших балл «2»), имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
1	МБОУ Лицей Классический г.о. Самара	16	0,0	0,0	12,5	87,5
2	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	14	0,0	0,0	14,3	85,7
3	МБОУ Школа № 149 г.о. Самара	17	0,0	5,9	17,6	76,5
4	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	45	0,0	4,4	22,2	73,3
5	МБОУ Школа № 124 г.о. Самара	15	0,0	0,0	26,7	73,3
6	МБОУ Школа № 22 г.о. Самара	11	0,0	9,1	18,2	72,7
7	МБОУ Гимназия № 3 г.о. Самара	13	0,0	0,0	30,8	69,2
8	Лицей СамГТУ	29	0,0	0,0	31,0	69,0
9	МБОУ Гимназия № 2 г.о. Самара	15	0,0	6,7	26,7	66,7
10	МБОУ Гимназия № 4 г.о. Самара	14	0,0	0,0	35,7	64,3
11	МБОУ Школа № 176 г.о. Самара	22	0,0	9,1	27,3	63,6
12	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	19	0,0	5,3	31,6	63,2
13	Лицей №1 "Спутник"	13	0,0	7,7	30,8	61,5

¹¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
14	МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	35	0,0	5,7	34,3	60,0
15	МБОУ Школа № 53 г.о. Самара	15	0,0	0,0	40,0	60,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла (получивших балл «2»), имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ, получивших баллы «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
1	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара	44	20,5	40,9	31,8	6,8
2	МБОУ Школа № 13 г.о. Самара	11	18,2	45,5	36,4	0,0
3	МБОУ Школа № 141 г.о. Самара	11	9,1	54,5	27,3	9,1
4	МБОУ Школа № 70 г.о. Самара	13	7,7	69,2	15,4	7,7

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Анализ результатов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2023 году в г.о. Самара позволяет отметить, что большинство экзаменуемых продемонстрировали повышенный уровень подготовки (35,5 %). Количество участников ЕГЭ, набравших тестовый балл «2» уменьшился по сравнению с прошлым годом и составил -1,9 % .

Рассматривая основные результаты в сравнении по АТЕ, следует отметить долю учащихся, получивших тестовый балл «2» в Советском районе (0,4%) – это самое большое значение, а самое минимальное значение 0,0% - в Октябрьском районе г.о. Самара.

Участники, получившие тестовый балл «5» наибольшее количество в Промышленном районе (8,4%) наименьшее количество участников, получивших тестовый балл «5» в Самарском районе.

Данные представленные в разделе за два последних года, проанализировать количественные изменения за три года невозможно, т.к. в 2020 г. и 2021 г. в г.о. Самара ЕГЭ по математике (базовый уровень) не проводилось в связи с эпидемиологической обстановкой в РФ.

¹² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-11

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения				
			средний	"2"	"3"	"4"	"5"
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	88,7	65,1	79,4	88,7	95,7
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	91,4	90,7	84,0	91,2	96,2
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,0	72,1	95,7	97,4	98,6
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90,7	4,7	74,9	95,4	99,4
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	74,8	37,2	38,9	77,3	95,9
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	94,9	58,1	89,1	96,1	99,0
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	93,1	9,3	84,6	96,1	99,4
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	85,8	23,3	72,0	87,6	95,4
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	83,8	20,9	57,0	89,0	97,6
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	82,8	2,3	60,9	85,0	97,9
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	45,3	0,0	10,9	35,2	80,5
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	65,6	0,0	20,0	66,3	96,4
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	60,7	2,3	11,5	57,3	97,9
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	62,7	4,7	26,7	58,8	92,3
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	85,4	25,6	59,7	90,1	98,9
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	74,4	4,7	38,7	76,7	97,2

17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	49,2	4,7	14,6	35,8	88,3
18	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	34,5	11,6	8,8	19,0	69,3
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	55,8	4,7	18,1	50,4	87,7
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	22,7	0,0	2,3	6,4	55,2
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	17,8	18,6	4,3	6,4	39,1

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.САМАРА

4.1.Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о.Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1.Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующие проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>

Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению всех заданий экзаменационной работы. Дело в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

Но в процессе такой подготовки основной акцент должен быть сделан не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Таким образом, не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения. Эти требования к преподаванию математики не являются новыми, но, к сожалению, в значительной степени остаются декларацией, которая плохо соотносится с действительностью. Безусловно, перестройка в подходе к процессу обучения

требует перестройки в сознании не только учащихся, но и прежде всего учителей, а, значит, потребует определенного (весьма значительного) времени.

Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Необходимо уделять достаточное количество времени изучению теоретических сведений, рассматривать доказательство теоретических фактов, а не сводить все только к ознакомлению. На уроках геометрии необходимо рассматривать как решение задач на готовых чертежах, так и требующих умения делать краткую запись условия, построения чертежа и решения или доказательства.

Особенно необходимо усилить изучение метода интервалов при решении неравенств.

Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс — это поможет при решении задач №№19 -21.

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, обрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Еще раз подчеркнем, что подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики. Подготовка к ЕГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

Наличие в Интернете открытого банка заданий КИМ ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege#!/tab/173765699-2>) по математике базового уровня позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков и устранять их в усвоении отдельных тем путем решения серий конкретных задач. Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для методиста и учителя. Замена преподавания математики решением задач из открытого банка, «натаскивание» на запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка вредно с точки зрения образования и как показывает статистика малоэффективно в смысле подготовки к самому экзамену.

Основой успешной сдачи ЕГЭ, безусловно, является изучение материала, который предлагается по программе, а также правильно организованное повторение. Системный подход к

повторению изученного материала – вот одна из главных задач при подготовке к экзаменам (должна быть спланирована система текущего повторения курса математики).

Практически всякое дополнительное мероприятие, в том числе и изучение элективных курсов, служит хорошим вспомогательным средством для успешной подготовки учащихся к любой итоговой аттестации вообще и к ЕГЭ в частности.

Безусловно, полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ», «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ» и Демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2024, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>).

Рекомендуем применять учителям активные методы обучения на уроках математики как средство реализации системно-деятельностного подхода.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Провести анализ результатов ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу высокобалльных результатов (17 баллов).

Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

Провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

Скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА.

Скорректировать календарно-тематическое планирование по математике на 2023-2024 учебный год с учетом результатов ГИА.

Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия).

Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ.

Использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании математики в общеобразовательных организациях Самарской области в 2023-2024 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО.

Применять в образовательной деятельности в качестве ресурсов не только учебную литературу, но и электронные ресурсы, такие как ФГИС «Моя школа», использовать методические рекомендации и видеоуроки сайта Единое содержание общего образования.

При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии.

С целью определения уровня знаний учащихся, выявления проблемных тем и пробелов в знаниях, умениях и навыках учащихся 11-х классов по математике базового уровня организовать проведение не менее трех этапов мониторинга.

По результатам мониторинга:

- выстроить индивидуальную образовательную траекторию, направленную на ликвидацию выявленных пробелов в знаниях и умениях учащихся, продемонстрировавших низкие образовательные результаты;
- выстроить график индивидуальных и групповых консультаций и дополнительных занятий по математике с учащимися, показавшими низкие образовательные результаты.

○ *Прочие рекомендации.*

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике. Выпускники ЕГЭ по базовой математике 2023 года продолжают испытывать существенные трудности, если содержание задания выходит за рамки «шаблона», на который их натаскивают при подготовке к экзамену.

По – прежнему, наибольшие затруднения у выпускников, вызывает решение задач, содержание которых относится к материалу, изучаемому в 10-11 классах. Во многом эта картина отражает результат освоения программы по алгебре и началам анализа, а также по стереометрии.

Вместе с тем, у наиболее успешных выпускников ни одна из таких задач серьезных затруднений не вызвала. Проблема повышения выполнения заданий ЕГЭ по математике базового уровня может быть решена, прежде всего, отказом учителей от «натаскивания» учеников на конкретные задачи ЕГЭ – вместо этого целесообразно качественно проходить школьную программу.

По–прежнему, существенные затруднения выпускники испытывают, решая задачи по геометрии – особенно это касается группы экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог и получивших за экзамен отметку «3».

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.

2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения обществознания. Целесообразно выделить следующие группы обучающихся:

1 группа - обучающиеся с наиболее низким уровнем математической подготовки, не обладающих приемлемыми навыками счёта и чтения;

2 группа - обучающиеся с низким уровнем математической подготовки, выполняющие задания, требующие прямого подсчета, но ошибаются в текстовых задачах на проценты, а за задания, требующие знания элементов содержания 10 – 11 класса, часто не берутся;

3 группа - обучающиеся, имеющие базовые математические знания, нужные в бытовых расчетах, жизненных ситуациях, при этом слабое выполнение последних заданий КИМ, требующих логических построений, знания функций, изученных в старших классах, компенсируется устойчивыми вычислительными навыками и решением базовых текстовых задач;

4 группа - наиболее подготовленные обучающиеся базового экзамена, планирующие продолжение образования в областях, не связанных с математикой, но при выборе экзамена на профильном уровне. претендующие на средний или даже высокий балл.

Выделим наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся, исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать.

Группа 1. Эту группу можно кратко охарактеризовать, как выпускники, имеющие слабую математическую подготовку, в том числе плохо умеющие считать. Безусловно, внимание учителя должно быть направлено, в первую очередь, на развитие устойчивых навыков бытового счета, умения находить часть от числа и число по его части. Вряд ли есть смысл глубоко изучать с такими детьми в старшей школе тригонометрические и другие функции, когда основная проблема ученика – полное отсутствие базовой арифметической подготовки. Необходимо своевременно (не позднее чем в начале учебного года) выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуализированную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы.

Группа 2. У обучающихся данной группы помимо слабого решения геометрических задач нет серьезных провалов. Но учителю следует обратить особое внимание на недостаточную отработку вычислительных навыков и невнимательность в чтении условия задания участниками этой группы. Здесь также следует добиваться отработки уже имеющихся навыков, прежде чем браться за более сложные умения или новые объекты. С другой стороны, важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, не отказываясь от изучения геометрии ради алгебры. Но вместо рассмотрения теорем и решения абстрактных задач лучше сосредоточиться на простых практикоориентированных задачах, в которых фигурирует объем тел, наглядное деление фигуры на две части, видимое подобие, используются простые планы и чертежи на клетчатой бумаге.

Группа 3. Для обучающихся данной группы учителю, опираясь на имеющиеся вычислительные навыки, необходимо давать больше задач на оценку и прикидку, на сопоставление результата со

здоровым смыслом и жизненным опытом при решении не только практикоориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры. Так как выпускники данной группы могут испытывать некоторый дефицит опыта в преобразовании выражений, содержащих логарифм, степени и т.д., то при подготовке к ЕГЭ целесообразно чаще включать несложные преобразования функций в тренировочные материалы с целью выработать навык с помощью многократного повторения.

Группа 4. Работа учителя с обучающимися данной группы должна быть нацелена на совершенствование навыка выполнения всех заданий КИМ по математике базового уровня. Полноценная и своевременная диагностика проблем подготовки различных групп обучающихся призвана выявить пробелы в знаниях и спланировать индивидуальную образовательную траекторию каждого обучающегося так, чтобы преодолеть наиболее значимые пробелы в его математической подготовке.

Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

При организации дифференцированного обучения рекомендуем применять учителям активные методы обучения на уроках математики.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Провести анализ результатов ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу высокобалльных результатов (17 баллов).

Обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего образования.

Использовать в работе учителей ЭОР, технологий дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса.

Организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

Обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к математике, с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся старшей школы к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету, научно-практических конференциях, конкурсов и т.п. всех уровней организации мероприятий.

С целью определения уровня знаний учащихся, выявление проблемных тем и пробелов в знаниях, умениях и навыках учащихся 11-х классов по математике базового уровня организовать проведение не менее трех этапов мониторинга.

По результатам мониторинга:

- выстроить индивидуальную образовательную траекторию, направленную на ликвидацию выявленных пробелов в знаниях и умениях учащихся, продемонстрировавших низкие образовательные результаты;
- выстроить график индивидуальных и групповых консультаций и дополнительных занятий по математике с учащимися, показавшими низкие образовательные результаты.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей математики:

- анализ результатов ЕГЭ 2023 года, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО;
- система подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня. Методические приемы обучения решению геометрических задач, решению уравнений и неравенств, решению текстовых и логических задач.

Раздел 5.2. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

5.2.1.Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне.

Таблица 2-12

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь	Проведение окружной августовской конференции учителей математики с анализом результатов ЕГЭ по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения выявленных проблем.	Учителя математики
2	Сентябрь	Проведение совещания руководителей методических объединений ОО учителей математики с подробным анализом результатов ЕГЭ по математике базового уровня.	Руководители методических объединений учителей математики ОО
3	В течение года	Повышение квалификации педагогов через систему ДПО (Организации ДПО Самарской области).	Учителя математики
4	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (УМО).	Учителя математики
5	В течение года	Организация наставничества в форме кураторства с целью оказания адресной методической помощи учителям математики школ с нестабильными образовательными результатами	Учителя математики

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь	Семинар-практикум: «Эффективные практики подготовки к ГИА-ЕГЭ по математике базового уровня»
2	Декабрь, март	Практический семинар по итогам мониторинга для учителей математики школ с нестабильными образовательными результатами
3	Декабрь	Круглый стол «Система работы с высокомотивированными к изучению математики учениками»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Проведение мониторинга медалистов ОО г.о.Самара по математике на базовом уровне для учащихся 11 классах.
2. Проведение двух этапа мониторинга по математике для учащихся 9-11 классов ОО г.о.Самара с нестабильными образовательными результатами.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Математика :

1.	Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шляпина Наталья Владимировна, ведущий специалист СУ МОиН	
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Пономарева Лариса Владимировна, старший методист ЦРО	председатель окружного УМО учителей математики.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1.Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2079	33%	1740	28,5%	1412	24,5%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	564	27,1%	435	25%	342	24,2%
Мужской	1515	72,9%	1305	75 %	1070	75,8%

1.3. Количество участников ЕГЭ на территории г.о.Самара по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету*	1412
Из них:	1365
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	5
– ВПЛ	42
* В том числе участники с ограниченными возможностями здоровья	12

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1365
Из них:	351
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1014
– выпускники ОО на базе колледжей	0
– выпускники специальных коррекционных ОО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	% от общего числа участников в г.о.Самара
Железнодорожный район	97	6,87
Кировский район	247	17,49
Красноглинский район	124	8,78
Куйбышевский район	80	5,67
Ленинский район	123	8,71
Октябрьский район	215	15,23
Промышленный район	283	20,04
Самарский район	21	1,49
Советский район	175	12,39
ВПЛ/ СПО	47	3,33

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹³, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. под редакцией Парфентьевой Н. А., Физика (базовый и углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2022	49,4 %
2	Мякишев Г.Я., Петрова М.А., Угольников О.С. и др., Физика (базовый уровень), ООО "ДРОФА", 2019	0,6 %
3	Касьянов В.А., Физика (базовый уровень), ООО "ДРОФА", 2017-2019	14,4 %
4	Касьянов В.А., Физика (углубленный уровень), ООО "ДРОФА", 2019-2021	13,8 %

¹³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
5	Кабардин О.Ф., Глазунов А.Т., Орлов В.А. и др./Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф., Физика (углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2020	9,4 %
6	Мякишев Г.Я., Синяков А.З., Физика. Колебания и волны (углубленный уровень), ООО "ДРОФА", 2019-2020	8,8 %
7	Мякишев Г.Я., Синяков А.З., Физика. Оптика. Квантовая физика (углубленный уровень), ООО "ДРОФА", 2019-2020	8,8 %
8	Изергин Э.Т., Физика, ООО "Русское слово - учебник", 2019-2020	8,8 %
9	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В.; под редакцией Орлова В.А., Физика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях), ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний", 2020	0,6 %
10	Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И.; под ред. Орлова В.А. (ч. 1); Физика (базовый и углубленный уровни) (в 3 частях), ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА", 2020	0,6 %
11	Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М., Боков П.Ю., Физика (базовый и углубленный уровни), ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ", 2019	3,8 %

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ЕГЭ по физике в г.о.Самара сдавали 1412 человек, что составило 47,9 % от общего количества участников в регионе. Количество участников в 2023 году уменьшилось на 328 человека по сравнению с 2022 годом и на 667 человек - по сравнению с 2021.

В 202,3 году процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по физике составило 24,2 % девушек и 75,8% юношей, по сравнению с 2022 годом это соотношение значительно не изменилось.

Подавляющее большинство сдававших экзамен (96,7 %) – выпускники текущего года, среди них 25,7 % – выпускники лицеев и гимназий, 74,8 % выпускников школ.

Увеличилось количество участников ЕГЭ по физике категория «выпускники прошлых лет» в 2023 году приняли участие в экзамене - 42 человека в 2022 годом (24 человека). Количество участников экзамена, обучающихся по программам СПО изменилось незначительно (в 2021 году – 6 человек, 2022 году - 7 человек, 2023 -5 человек).

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по физике в г.о.Самара можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2023 г



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	г.о.Самара		
	2021 г.	2022	2023
ниже минимального балла ¹⁴ , %	5,5	5,9	3,6
от 61 до 80 баллов, %	20,7	15,2	24,7
от 81 до 99 баллов, %	12,6	6,1	6,6
100 баллов, чел.	4	1	3
Средний тестовый балл	57,4	52,4	56,6

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,6	0,0	0,9	0,07
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	62,5	0,3	1,4	0,6
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,4	0,07	0,2	0,07
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,2	0,0	0,4	0,07
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

¹⁴ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «физике» минимальный балл - 36)

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,6	51,4	15,4	2,4	1
Лицеи, гимназии	0,07	11,8	9,1	3,8	2
Выпускники ОО на базе колледжей	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников
Специальное коррекционное ОО (интернат)	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Железнодорожный район	0,14	5,10	1,49	0,14	0
Кировский район	0,64	11,47	4,46	0,85	1
Красноглинский район	0,42	5,88	2,20	0,28	0
Куйбышевский район	0,28	4,67	0,71	0,00	0
Ленинский район	0,28	5,52	2,41	0,50	0
Октябрьский район	0,07	7,93	4,89	2,27	1
Промышленный район	0,28	12,82	5,17	1,70	1
Самарский район	0,14	0,99	0,35	0,00	0
Советский район	0,42	8,71	2,76	0,50	0
ВПЛ/ СПО	0,92	1,77	0,28	0,35	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

¹⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	ГАОУ СО "СамЛИТ (Базовая школа РАН)"	20	35,0	40,0	25,0	0,0
2	МБОУ СМАЛ г.о. Самара	83	24,1	45,8	30,1	0,0
3	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	46	21,7	45,7	32,6	0,0
4	МБОУ Школа № 69 г.о. Самара	12	16,7	50,0	33,3	0,0
5	ГБОУ СО "ЛАП № 135 (Базовая школа РАН)"	63	15,9	30,2	54,0	0,0
6	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	14	14,3	42,9	42,9	0,0
7	МБОУ Школа "Дневной пансион-84" г.о. Самара	10	10,0	50,0	40,0	0,0
8	МБОУ СОШ № 161 г.о. Самара	12	8,3	58,3	33,3	0,0
9	МБОУ Школа № 166 г.о. Самара	13	7,7	23,1	69,2	0,0
10	МБОУ Школа № 49 г.о. Самара	13	7,7	15,4	76,9	0,0
11	МБОУ Школа № 122 г.о. Самара	15	6,7	46,7	46,7	0,0
12	МБОУ Школа № 27 г.о. Самара	15	6,7	13,3	80,0	0,0
13	МБОУ Школа № 58 г.о. Самара	20	5,0	25,0	70,0	0,0
14	МБОУ Школа № 121 г.о. Самара	21	4,8	28,6	66,7	0,0
15	Лицей СамГТУ	39	2,6	33,3	64,1	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

¹⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %
1	МБОУ "Школа № 129" г.о. Самара	12	16,7	83,3	0,0	0,0
2	МБОУ СОШ № 101 г.о. Самара	12	16,7	50,0	33,3	0,0
3	МБОУ Гимназия № 133 г.о. Самара	10	10,0	90,0	0,0	0,0
4	МБОУ Школа № 42 г.о. Самара	10	10,0	80,0	10,0	0,0
5	МБОУ Школа № 68 г.о. Самара	10	10,0	90,0	0,0	0,0
6	МБОУ Школа № 118 г.о. Самара	11	9,1	90,9	0,0	0,0
7	МБОУ Школа № 106 г.о. Самара	12	8,3	66,7	25,0	0,0
8	МБОУ Школа № 170 г.о. Самара	13	7,7	92,3	0,0	0,0
9	МБОУ Школа № 168 г.о. Самара	15	6,7	86,7	6,7	0,0
10	МБОУ Школа № 3 г.о. Самара	19	5,3	68,4	26,3	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по физике в 2023 году в г.о.Самара позволяет отметить повышение среднего тестового балла на 4,2 %: в 2021 г. – 57,4 балла, 2022 г.- 52,4 балла, 2023 г. – 56,6 балла.. На 0,5 % увеличилось количество участников, набравших от 81 до 99 баллов: в в 2021г. – 12,6 %, в 2022 г.- 6,1 %, в 2023г. -6,6 %, также увеличилось количество стобалльных результатов: 2021 году - 4 человека, 2022 году -1человек, 2023 году- 3 человека.. Количество участников не преодолевших минимальный порог уменьшилось на 2,3% по сравнению с 2022 и на 1,9 по сравнению с 2021годом.

На протяжении нескольких лет ряд ОО г.о.Самара ежегодно показывают стабильно высокие результаты (пункт 2.4.1), такие результаты свидетельствуют о высоком качестве работы не только учителей физики, но и грамотно организованной системой дифференцированной подготовки обучающихся к ЕГЭ. В то же время количество ОО, показывающих низкие результаты по сравнению с 2021 и 2022 годами количество таких школ уменьшилось и составило в 2023 году 10 ОО .

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

КИМ по физике, использовавшиеся на ЕГЭ 2023 в Самарской области, составлены в соответствии с Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по

физике и Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по физике.

Анализ уровня сложности заданий КИМов показал, что все предлагаемые задания соответствуют требованиям школьной программы к уровню сформированности компетенций (навыков, умений) учащихся, изучавших физику в школе.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,8	13,2	66,8	91,9	100,0
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	93,9	44,7	93,5	98,8	100,0
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	45,7	2,6	33,0	72,2	87,9
4	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	71,7	30,3	65,0	87,8	94,0
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	71,8	46,1	67,0	80,6	95,6
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,5	23,7	64,4	95,8	98,9

7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,8	13,2	71,8	98,8	98,9
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	74,9	10,5	67,2	96,5	95,6
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	70,8	5,3	61,6	94,8	97,8
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	74,2	27,6	66,2	94,3	95,6
11	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	66,5	14,5	55,9	91,4	97,3
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	57,2	7,9	46,6	80,0	95,6
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	84,8	52,6	80,2	95,9	100,0
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,2	10,5	64,5	95,9	97,8
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	73,2	27,6	64,6	94,1	97,3
16	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	62,2	39,5	53,1	79,4	95,1
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе	Б	85,3	21,1	81,6	98,4	99,5

	физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы						
18	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,6	13,2	65,1	95,4	100,0
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,8	35,5	65,2	93,8	98,4
20	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	61,7	14,5	53,1	81,4	90,7
21	Использовать графическое представление информации	П	54,7	2,6	39,7	88,3	96,2
22	Определять показания измерительных приборов	Б	84,0	15,8	81,1	95,9	95,6
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	82,7	28,9	78,0	97,1	96,7
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	16,3	0,0	2,8	35,5	81,7
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	45,0	0,0	27,4	82,3	95,1
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	13,0	0,0	2,6	27,4	66,5
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса	В	9,8	0,0	1,5	18,7	61,2

	физики						
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10,9	0,0	1,0	20,8	74,7
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	14,0	0,0	4,5	27,6	61,5
30 К1	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	15,2	0,0	3,9	30,7	73,6
30 К2	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	11,5	0,0	1,6	21,9	74,4

Анализ результатов выполнения заданий с различным уровнем подготовки позволяет увидеть дифференциацию групп по успешности выполнения заданий с различным уровнем сложности.

По приведенным данным видно, что среди **заданий базового уровня** обучающиеся г.о. Самары:

- в среднем показали процент выполнения **менее 50** по заданию № 3 (45,7%).
- в среднем хорошо выполнили задания базового уровня № 2 (93,9%), № 13 (84,8%), № 17 (85,3%), № 22 (84,0 %) и № 23 (82,7 %)

Для каждой группы участников экзамена характерно освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне при решении заданий базового уровня. Так участники, не преодолевшие порог,

- хуже выполнили задания № 3 (2,6 %), № 9 (5,3%) и № 12 (7,9 %);
- лучше выполнили задания № 2 (44,7%), № 5 (46,1%) и № 13 (43,7 %).

Участники экзамена, показавшие результаты в диапазоне от 36 до 60 баллов,

- хуже выполнили задания № 3 (33,0 %), № 11 (55,9%) и № 12 (46,6%).

- лучше выполнили задания № 2 (93,5%), № 13 (80,2%), № 17 (81,6%).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов,

- хуже выполнили задания № 3 (72,2 %), № 12 (80,0%) и № 16 (79,4 %);

- лучше выполнили задания № 7 (98,8%), № 17 (98,4%), № 23 (97,1%);

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов,

- хуже выполнили задания № 3 (87,9%), № 16 (95,1%), № 20 (90,7%);

- лучше выполнили задания № 1, 2, 13, 18 – 100%.

Среди заданий **повышенного** уровня обучающиеся г.о. Самара:

- в среднем показали процент выполнения менее 15 по заданию № 26;

- в среднем хорошо выполнили задания № 4 (71,7%); № 10 (74,2%), № 15 (73,2%).

Среди **заданий высокого уровня** обучающиеся г. о. Самара:

- в среднем показали процент выполнения **менее 15** по заданиям № 27-29;

- лучше остальных в этой категории выполнено задание № 30 K1 (15,2 %).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.САМАРА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о.Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по физике показывает как успехи в овладении нашими выпускниками предметных результатов обучения, так и дефициты по отдельным умениям и элементам содержания.

На основе анализов результатов педагогам следует организовать разбор содержания заданий и типичных ошибок, а также скорректировать свои методические системы обучения, провести отбор дидактических материалов и приемов их решения.

Следует отметить, что часть проблем группы выпускников, связаны с низким уровнем математической подготовки. На уроках физики необходимо обратить внимание на использование кратных и дольных единиц, перевод значений величин в СИ и расчеты с использованием стандартного вида числа. Можно использовать для учащихся с недостаточной математической

подготовкой пошаговые дидактические материалы, в которых для аналогичных с точки зрения физики заданий постепенно нарастает математическая сложность (с этой целью на уроках физики целесообразно использовать сборник заданий «Разноуровневые самостоятельные и контрольные работы 7-9 класс» под редакцией Л.А. Кирик).

Еще одна проблема выпускников - недостаточно прочные теоретические знания. В процессе изучения нового материала целесообразно шире использовать устные ответы учащихся, обращать внимание на формулировки законов, понимание основных свойств изучаемых явлений и процессов.

При обобщающем повторении помогут краткие конспекты (к примеру, могут быть использованы пособия из серии «Опорные конспекты и разноуровневые задания 7-11 класс» под ред. Е.А. Марон , в которых необходимо обобщать и систематизировать не только основные законы и формулы, но и модели и свойства изучаемых процессов.

Учителю необходимо обратить внимание на формирование метапредметных результатов обучения на уроках физики. В первую очередь это касается работы с графической информацией. В курсе физики есть задания, которые формируют различные умения по работе с графиками: распознавание вида графика для заданной зависимости; использование значений величин, отображенных на графике, при выполнении расчетов; понимание физического смысла коэффициентов для линейных функций и его расчет для различных зависимостей физических величин; интерпретация физического смысла физических процессов, представленных в виде графиков. Использование такой классификации умений по работе с графиками позволит оптимизировать подбор дидактических материалов с учетом обеспечения полноты формирования перечня умений. Очень важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Если для расчетных задач решение представляет собой описание физической модели в виде системы уравнений и математические преобразования, и вычисления, то для качественных задач ответ – это связный текст рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. Связный текст при решении качественных задач может содержать формулы, рисунки, поясняющие протекание процессов, и т.п. При решении качественных задач на уроке необходимо формировать навыки построения речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи; аргументацию; избегать логических повторов и орфографических ошибок в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность через описание и рассуждение. К таким заданиям на уроке следует отнести качественные задачи, которые необходимо широко использовать на всех этапах обучения, письменную проверку теоретического материала, написание эссе на различные темы, связанные с современными проблемами использования физических знаний (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/zadaniya-dlya-5-9-klassov>).

Дополнительную методическую помощь учителям могут оказать материалы с сайта ФИПИ (<https://fipi.ru/>):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (<https://fipi.ru/>);
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2023 гг.);
- Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Физика;
- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации для участников ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsiirazrabotchikov-kim-yege>).

В целях повышения качества преподавания физики в 2023-2024 учебном году общеобразовательным организациям г. о. Самара:

провести анализ результатов ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании физики в общеобразовательных организациях Самарской области в 2023-2024 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО;

проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по физике, начиная с 10 класса;

обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к физике с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету; проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега» <https://codsamara.ru/centr-vega/napravlenie-nauka/> .

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для обеспечения прочных теоретических знаний у обучающихся с разным уровнем предметной подготовки необходимо организовать дифференцированную проверку понимания и усвоения сущности физических процессов.

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки следует увеличить долю индивидуальных устных ответов на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п. Эти приемы позволят добиться более прочных теоретических знаний, что позволит обучающимся лучше понимать особенности протекания физических процессов, выстраивать иерархию физических законов и скажется на результатах выполнения экзаменационных заданий.

При изучении физики на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по физике.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей физики:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2023 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей физики определены направления повышения квалификации учителей:

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по физике в школах с низкими результатами;
- формирование естественнонаучной грамотности;
- формирование метапредметных умений и навыков.

С целью повышения методических и предметных компетенций учителей физики г.о. Самара целесообразно организовать участие в мероприятиях центра «Сириус», а также проектах Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова «МГУ- школе».

Раздел 5.2. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

5.2.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне.

Таблица 2-14

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь	Августовские конференции в территориальных управлениях МОиН СО.	Учителя физики всех школ
2	Октябрь - июнь	Организация работы предметной вертикали: региональное УМО учителей физики - окружное МО - школьное МО в системе общего образования Самарской области (ИРО, СГПСУ, ЦРО).	Учителя физики всех школ
3	В течение года	Адресная работа со школами, имеющими низкие образовательные результаты (ЦРО).	Учителя физики школ, имеющих низкие образовательные результаты.
4	В течение года	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДПО (ИРО, СГСПУ и др.).	Учителя физики школ, имеющих низкие образовательные результаты
5	В течение года	Организация практических вебинаров «Решение особо сложных задач второй части ЕГЭ» с привлечением экспертов (ведущих экспертов) на ЕГЭ по физике.	Учителя физики всех школ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Физика:

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шляпина Наталья Владимировна, ведущий специалист СУ МОиН	
----	--	--	--

2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Файрушин Рафаэль Идрисович, методист МБОУ ОДПО ЦРО г.о. Самара	председатель окружного УМО учителей физики
----	---	---	--

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
757	11,9%	627	10,3 %	619	10,7%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	524	69,2%	409	65,2%	421	68,0%
Мужской	233	30,8%	218	34,8%	198	32,0%

1.3. Количество участников ЕГЭ на территории г.о.Самара по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету*	619
Из них:	550
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	14
– ВПЛ	55
*В том числе участники с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	550
Из них:	111
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	438
– выпускники ОО на базе колледжей	0
– выпускники специальных коррекционных ОО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по	% от общего числа участников
-----	------------------------------	------------------------------

	учебному предмету, чел	в г.о.Самара
Железнодорожный район	53	8,6
Кировский район	84	13,6
Красноглинский район	38	6,1
Куйбышевский район	28	4,5
Ленинский район	72	11,6
Октябрьский район	71	11,5
Промышленный район	123	19,9
Самарский район	3	0,5
Советский район	78	12,6
ВПЛ/ СПО	69	11,1

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁷, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А., Химия (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2021	13,8 %
2	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., Химия (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение". 2019 -2022	11,3 %
3	Габриелян О.С., Химия (базовый уровень), ООО "ДРОФА", 2018-2021	10,6 %
4	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И., Дроздов А.А., Лунина В.В.; под ред. Лунина В.В., Химия (углубленный уровень), ООО "ДРОФА", 2017-2019	35,0 %
5	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./Под ред. Лунина В.В., Химия (базовый уровень), ООО "ДРОФА", 2019-2022	26,3 %
6	Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А., Химия (углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019- 2022	6,9 %
7	Габриелян О.С., Остроумов И. Г., Сладков С. А., Лёвкин А. Н., Химия. 11 класс. Углублённый уровень, 2018-2021	11,9 %

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ЕГЭ по химии в г.о.Самара сдавали 619 человек, что составило 39,9 % от общего количества участников в регионе. Количество участников в 2023 году уменьшилось на 8 человек по сравнению с 2022 годом и на 138 человек - по сравнению с 2021.

В 2023 году процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по химии составило 68,0 % девушек и 32,0 % юношей, по сравнению с 2022 годом процентное соотношение участников экзамена девушек увеличилось на 2,8 %, а юношей уменьшилось на 2,8 %.

Подавляющее большинство сдававших экзамен (88,9 %) – выпускники текущего года, среди них 20,2 % – выпускники лицеев и гимназий, 79,6 % выпускников школ.

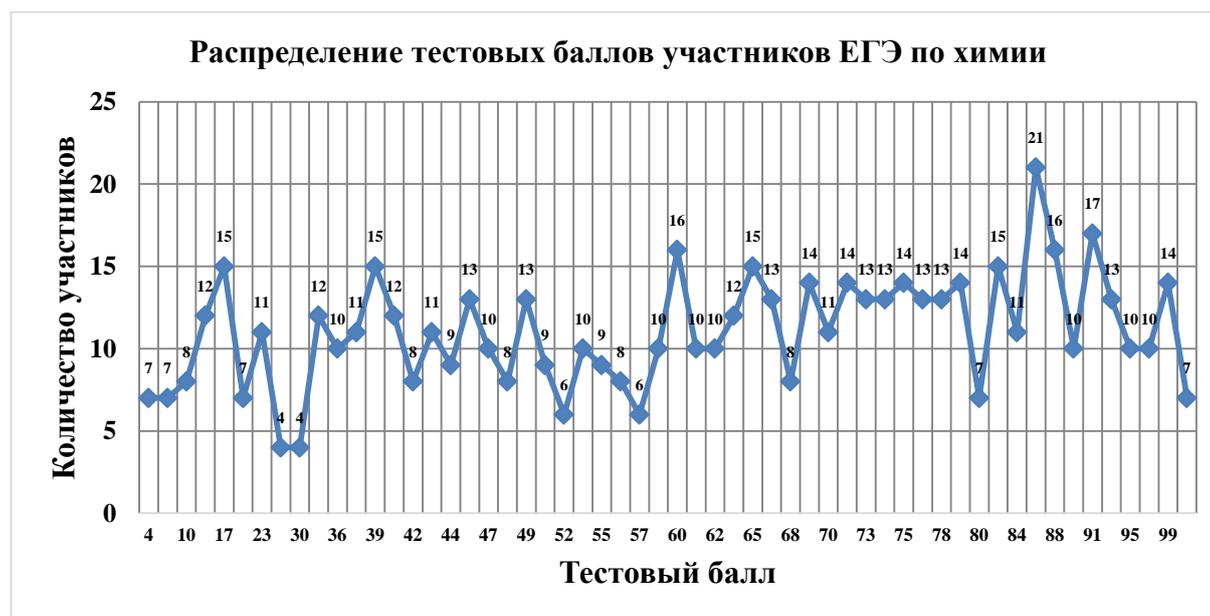
¹⁷ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Изменилось количество участников ЕГЭ по химии категория «выпускники прошлых лет» в 2022 году приняли участие в экзамене - 40 человек, что на 50 % меньше по сравнению с 2021 годом (80 человек) и на 25 % увеличилось по сравнению с 2023 годом.

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по химии г.о.Самара можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	г.о.Самара		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ¹⁸ , %	15	15,2	14,1
от 61 до 80 баллов, %	27,8	27,1	31,3
от 81 до 99 баллов, %	14,4	23,1	22,1
100 баллов, чел.	6	11	7
Средний тестовый балл	59,4	61,1	63,4

¹⁸ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	9,5	1,0	2,9	0,5
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	24,7	1,1	4,5	1,0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	30,5	0,0	0,6	0,2
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, %	21,2	0,2	0,6	0,2
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	7	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	9,5	23,3	22,5	14,7	5
Лицеи, гимназии	0,5	2,3	8,2	6,6	2
Выпускники ОО на базе колледжей	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников
Специальное коррекционное ОО (интернат)	0,0	0,2	0,0	0,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Железнодорожный район	0,8	2,4	3,6	1,6	1
Кировский район	2,4	2,9	4,0	4,2	0
Красноглинский район	0,8	2,1	2,4	0,8	0
Куйбышевский район	0,2	2,4	1,3	0,6	0
Ленинский район	1,1	4,8	3,7	1,8	1
Октябрьский район	0,5	2,4	4,5	3,9	1
Промышленный район	1,3	5,2	7,1	5,7	4
Самарский район	0,2	0,0	0,2	0,2	0
Советский район	2,7	3,4	3,9	2,6	0
ВПЛ/ СПО	4,0	5,7	0,6	0,8	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	Самарский региональный центр для одаренных детей	16	93,8	6,3	0,0	0,0
2	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	25	48,0	40,0	12,0	0,0
3	ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)"	12	41,7	50,0	8,3	0,0
4	МБОУ Лицей Классический г.о. Самара	22	40,9	59,1	0,0	0,0
5	МБОУ Школа № 53 г.о. Самара	10	40,0	50,0	10,0	0,0
6	МБОУ Школа "Дневной пансион-84" г.о. Самара	13	30,8	53,8	15,4	0,0
7	МБОУ Школа № 58 г.о. Самара	16	25,0	56,3	18,8	0,0
8	ГБНОУ СО "Академия для одаренных детей (Наяновой)"	10	10,0	20,0	70,0	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

На территории г.о. Самара отсутствуют образовательные организации, в которых участники, продемонстрировали наиболее низкие результаты.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по химии в 2023 году в г.о.Самара позволяет отметить повышение среднего тестового балла на 2,3 %: в 2021 г. – 59,4 балла, 2022 г.- 61,1 балл, в

¹⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2023 г. – 63,4 балла. На 1,0 % уменьшилось количество участников, набравших от 81 до 99 баллов: в 2021г. – 14,4 %, в 2022 г.- 23,1 % , в 2023 г. – 22,1 %, также уменьшилось количество стобалльных результатов: 2021 году - 6 человек, 2022 году -11 человек, в 2023 г. – 7 человек. Количество участников не преодолевших минимальный порог уменьшилось на 1,1 % по сравнению с 2022 и также уменьшилось на 0,9 по сравнению с 2021 годом.

Уменьшилось количество ОО, показывающие высокие результаты в 2023 году -8 ОО, 2022 – 9 ОО, стабильно показывают высокие результаты на протяжении трех лет: Самарский региональный центр для одаренных детей, МБОУ Лицей Классический г.о. Самара. В 2022 году отсутствуют ОО в которых участники, продемонстрировали наиболее низкие результаты.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1.Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	85,8	41,9	81,8	93,7	99,3
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA– IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA– VIIA групп в связи с их	Б	83,8	48,4	77,4	90,5	97,8

	положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов						
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	76,0	25,8	57,9	90,5	99,3
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	67,1	21,0	49,1	77,9	93,5
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	70,4	11,3	57,2	83,2	94,2
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	П	81,5	28,2	74,5	92,9	97,8

7	<p>Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).</p> <p>Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; <ul style="list-style-type: none"> – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) 	П	51,4	3,2	25,2	58,7	92,8
8	<p>Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; <ul style="list-style-type: none"> – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) 	П	63,5	8,1	38,1	77,9	97,5
9	Взаимосвязь неорганических веществ	П	68,4	16,1	57,9	74,7	95,0
10	<p>Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)</p>	Б	71,8	16,1	59,7	83,2	95,0
11	<p>Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная).</p> <p>Взаимное влияние атомов в молекулах.</p> <p>Типы связей в молекулах</p>	Б	69,5	4,8	48,4	86,8	98,6

	<p>органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа</p>						
12	<p>Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)</p>	П	56,7	3,2	22,6	73,2	97,1
13	<p>Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки</p>	Б	54,4	17,7	22,0	62,6	96,4
14	<p>Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии</p>	П	55,0	4,0	22,6	70,8	93,2
15	<p>Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений</p>	П	59,7	7,3	31,1	73,9	96,4
16	<p>Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений</p>	П	70,5	8,1	50,3	86,8	99,3
17	<p>Классификация химических реакций в неорганической и органической химии</p>	Б	51,1	6,5	20,1	63,7	89,2

18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	75,3	19,4	67,9	85,8	94,2
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	72,0	19,4	59,1	82,1	96,4
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	81,5	19,4	77,4	92,6	98,6
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	75,5	14,5	66,7	88,9	94,2
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	62,8	11,3	45,3	73,4	91,4
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	84,5	25,0	79,9	97,6	98,6
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	31,0	0,0	6,3	30,0	74,5
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	46,0	12,9	30,8	47,4	76,3

26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	60,9	8,1	36,5	73,2	95,7
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	80,4	14,5	76,7	92,1	97,8
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Б	50,4	1,6	23,3	59,5	90,6
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	44,6	0,0	12,3	55,8	86,3
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	74,9	8,9	63,8	89,2	97,5
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	49,5	1,6	18,7	60,4	91,2
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	51,0	0,0	17,6	64,1	94,0
33	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	36,5	0,5	10,7	40,5	76,5
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	19,0	0,0	1,6	11,6	57,6

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.САМАРА

4.1.Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1.Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализируя результаты ЕГЭ по химии в г.о. Самара, следует отметить, что процент выполнения большинства заданий обучающимися округа выше, чем на регионе и по стране. В первой части только в двух заданиях из двадцати восьми показан результат ниже 50%. Это задания 24 и 25 (процент выполнения – 31% и 46%, соответственно). В ЕГЭ 2022 года данные задания не фигурировали как «провальные», а процент их выполнения составлял 61,5% и 73,9%, соответственно. В чем возможные причины такого значительного снижения результатов? В задании 24 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений) может быть два варианта вопроса:

1) выбор вещества (реагента), который позволит отличить одно из двух предложенных веществ; 2) определить признак каждой из представленных реакций. Экзаменуемые должны знать в совокупности немало качественных реакций с участием неорганических и органических веществ. Однако, в данном задании могут быть не только качественные реакции в чистом виде, а могут, например, быть предложены два оксида металла, один из которых растворяется в воде, вступая с ней в химическую реакцию, а другой нет. Или две соли, образующие при гидролизе разные среды, а реагентом следует выбрать индикатор. В заданиях на выбор признака реакции следует быть особенно внимательным. Так, например, ответом может быть не только выделение газа, а одновременно выделение газа и растворение осадка. Реакции с выпадением осадка, как правило, обнаруживаются легче, чем, например, с растворением осадка. Поэтому при отработке данного задания учителю стоит подобрать побольше интересных и небанальных примеров. Важным моментом здесь является и практическая сторона задания. Все основные качественные реакции должны быть проделаны обучающимися на практических и лабораторных работах. Одно лишь заучивание цвета реакций и виртуальный эксперимент здесь недопустимы.

К одной из возможных причин низкого результата выполнения задания 25 (Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции поликонденсации и полимеризации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки) можно отнести большой объем информации из курсов неорганической и органической химии, представленных в нем. Согласно демоверсии обучающимся могут быть предложены три основных варианта данного задания: 1) применение веществ; 2) химическое производство; 3) высокомолекулярные соединения. Следует отрабатывать и быть готовым к выполнению любого из них. Аргумент, что чаще всего попадаются задания на применение веществ, а на промышленное получение, наоборот, реже всего, здесь неуместен. Важно отметить также то, что вопросам применения веществ большинство учителей химии отводят второстепенное место, расставляя акцент прежде всего на химические свойства, способы получения, строение веществ. При этом за голыми формулами и уравнениями забывается, упускается из виду важнейшая цель химической науки – получение жизненно необходимых человеку веществ (лекарств, удобрений, красителей, моющих средств, полимеров и т.д.).

Среди заданий высокого уровня сложности самый низкий процент выполнения (19%) традиционно у задания 34 (задача на Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси). При этом стоит отметить, что процент его выполнения немного вырос по сравнению с прошлым годом (16,3%). Для успешного выполнения данного задания требуется применение межпредметных умений по выявлению математической зависимости между заданными физическими величинами в соответствии с уравнениями химических реакций, а также по составлению математического уравнения для поиска неизвестной величины.

Выполнение заданий высокого уровня требует значительного времени, которого не хватает в рамках урока. В большинстве образовательных организаций на углубленное изучение химии отводится 3 часа. Календарно-тематическое планирование практически не предусматривает часы на решение задач. Поэтому, подготовку к выполнению заданий части 2 следует реализовывать через дополнительные занятия (спецкурсы, элективные курсы и т.п.). Обучающиеся, осознанно выбравшие профиль, в котором изучается предмет «Химия» должны проявлять достаточную сознательность и заинтересованность в освоении данного предмета и подготовке к ЕГЭ по нему. При этом следует использовать как электронные ресурсы (Открытый банк заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ, «Решу ЕГЭ» и др.), так и многочисленные печатные пособия, консультироваться с учителем по непонятным вопросам и заданиям. Учитывая, что большая часть заданий ЕГЭ представлена в тестовом формате, на уроках химии (и за его рамками) необходимо продуктивно организовать работу с данной формой: познакомить обучающихся со структурой тестов, проинструктировать о работе с различными их видами и показать эталонные формы ответов. На уроках можно использовать прием «Ответ с комментариями», где, выполняя задания теста, обучающиеся комментируют свои ответы, объясняя свой выбор. Целесообразно также практиковать на уроке, а также в качестве домашнего задания составление тестовых заданий по образцу различного типа с использованием текстов параграфа учебника и дополнительной литературы. В рамках текущего контроля стоит применять различные формы заданий, направленных на проверку химических свойств веществ и предусматривающих анализ данных, их отбор с учетом сформулированных вопросов, и/или заданий, включающих описание результатов химических экспериментов. При этом очень важно предлагать выпускникам проговаривать или записывать алгоритм действий. Для успешного решения задачи на расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции особенно важно развивать навыки алгоритмического мышления, извлечения информации из текста задачи (в условии каждой из таких задач, как правило, приведен целый комплекс данных). Определение данных с указанием единиц измерения физических величин позволит избежать и арифметических ошибок, которые нередко встречаются в решениях. С учетом усложнения задач, предлагаемых в КИМ, важным компонентом успешности их выполнения, становится математическая подготовка обучающихся: умения составлять алгебраические системы уравнений с двумя неизвестными, вычислять массовую долю элемента в смеси веществ и др. Важную роль в решении этой проблемы могут сыграть интегрированные уроки математики и химии.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для обучающихся с низким уровнем подготовки рекомендуется формировать системные знания, постепенно накапливая и последовательно усложняя изученный материал. Следует постоянно закреплять уже полученные сведения, используя таблицы (графики), позволяющие отслеживать порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала. Следует реализовывать индивидуальный подход.

Основное внимание следует уделить заданиям по следующим темам:

- классификация и номенклатура неорганических веществ и органических веществ;
- свойства основных классов органических и неорганических веществ;
- классификация химических реакций;

- теория строения органических соединений;
- качественные реакции неорганических и органических соединений;
- расчетные задачи базового уровня.

При работе с обучающимися со средним уровнем подготовки необходимо систематически обучать их приемам работы с различными типами тестовых заданий, аналогичных заданиям контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, показывать рациональные способы решения. Важно также уделить внимание организационной и психологической составляющей подготовки к экзамену, обучать постоянному контролю времени и применению простых приемов самоконтроля.

Основное внимание следует уделить заданиям по следующим темам:

- характерные химические свойства неорганических веществ;
- характерные химические свойства органических веществ;
- классификация химических реакций;
- качественные реакции неорганических и органических соединений;

Для учащихся с высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал в процессе подготовки к экзамену необходимо организовывать занятия по работе с текстом (анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные). Также необходимо обучать старшеклассников умению разрабатывать индивидуальный алгоритм для конкретной задачи с учетом всех данных, приведенных в ее условии.

Основное внимание следует уделить заданиям по следующим темам:

- качественные реакции неорганических и органических соединений;
- применение веществ, общие научные принципы химического производства, высокомолекулярные соединения;
- установление молекулярной и структурной формул вещества;
- расчёты комбинированных задач с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей химии:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- анализ демоверсии измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО;
- детальный анализ заданий ЕГЭ, по которым были продемонстрированы низкие результаты, а также заданий, находящихся в «зоне риска»;
- эффективные методики и технологии успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ. С целью организации методической поддержки учителей химии определены направления повышения квалификации учителей: -эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по химии в школах с низкими результатами; -формирование естественнонаучной грамотности;-эффективные методики решения расчетных задач.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне.

Таблица 2-13

№	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
---	-----------------	-------------	-------------------------

1	сентябрь	Проведение окружной августовской конференции учителей химии с анализом результатов ЕГЭ по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов	Учителя химии
2	сентябрь	Участие в региональной августовской конференции учителей химии с анализом результатов ЕГЭ по предмету.	Учителя химии
3	ноябрь	Проведение окружного вебинара» для учителей химии по результатам и детальному разбору заданий ЕГЭ-2023 и ознакомление с демоверсией ЕГЭ-2024	Учителя химии
4	в течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам химического образования	Члены окружного УМО, учителя химии
5	апрель	Проведение окружного вебинара», посвященного технологическим аспектам подготовки к ЕГЭ с проведением мастер-классов по «западающим темам» ЕГЭ	Учителя химии

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Химия:

1.	Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шляпина Наталья Владимировна, ведущий специалист СУ МОиН	
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Теплов Андрей Анатольевич, старший методист МБОУ ОДПО ЦРО г.о.Самара	председатель окружного УМО учителей химии

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
851	13,4%	750	12,3%	776	13,5%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	651	76,5%	548	73,1%	584	75,3%
Мужской	200	23,5%	202	26,9%	192	24,7%

1.3. Количество участников ЕГЭ на территории г.о.Самара по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету*	776
Из них:	681
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	

Всего участников ЕГЭ по предмету*	776
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	13
– ВПЛ	82
*В том числе участники с ограниченными возможностями здоровья	17

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	681
Из них:	127
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	552
– выпускники ОО на базе колледжей	1
– выпускники специальных коррекционных ОО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	% от общего числа участников в г.о.Самара
Железнодорожный район	70	9,0
Кировский район	101	13,0
Красноглинский район	49	6,3
Куйбышевский район	39	5,0
Ленинский район	81	10,4
Октябрьский район	84	10,8
Промышленный район	153	19,7
Самарский район	8	1,0
Советский район	96	12,4
ВПЛ/ СПО	95	12,2

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)²⁰, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И., Биология (базовый и углубленный уровни), ООО "ДРОФА", 2019-2021	20,0 %
2	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др./Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М., Биология (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2020	7,5 %
3	Каменский А.А., Касперская Е.К., Сивоглазов В.И., Биология (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2020-2021	1,9 %
4	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./под ред. Пасечника В.В., Биология (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2021	13,8 %
5	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т., Биология. Общая биология (базовый уровень), ООО "ДРОФА", 2018-2020	6,3 %
6	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лощина Т.Е.; под ред. Пономаревой И.Н., Биология (базовый уровень), ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2020,2022	1,9 %

²⁰ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
7	Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Саблина О.В. и др./Под ред. Дымшица Г.М., Биология (углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2021	8,8 %
8	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./Под ред. Пасечника В.В., Биология (углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2020	14,4 %
9	Теремов А.В., Петросова Р.А., Биология. Биологические системы и процессы (базовый и углубленный уровни), ООО "Издательство Владос", 2019- 2020	5,0 %
10	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.; под ред. Захарова В.Б., Биология: Общая биология (углубленный уровень), ООО "ДРОФА", 2019-2021	7,5 %

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ЕГЭ по биологии в г.о.Самара сдавали 776 человек, что составило 38,5 % от общего количества участников в регионе. Количество участников в 2023 году увеличилось на 26 человек по сравнению с 2022 годом и уменьшилось на 75 человека - по сравнению с 2021.

В 2023 году процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по биологии составило 75,3 % девушек и 24,7 % юношей, по сравнению с 2022 годом процентное соотношение участников экзамена девушек увеличилось на 2,2 %, а юношей уменьшилось на 2,2 %.

Подавляющее большинство сдававших экзамен (87,8 %) – выпускники текущего года, среди 18,6 % – выпускники лицеев и гимназий, 81,1 % выпускников СОШ.

Изменилось количество участников ЕГЭ по биологии категория «выпускники прошлых лет» в 2023 году приняли участие в экзамене – 83 человека, что на 13,7 % больше по сравнению с 2022 годом (73 человека). Количество участников экзамена, обучающихся по программам СПО изменилось незначительно (в 2021 году – 9 человек, 2022 году -11 человек, 2023 году- 13 человек), также увеличилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья (в 2021 году – 9 человека, 2022 году – 11 человек, 2023 году- 17 человек).

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по биологии в г.о.Самара можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	г.о.Самара		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ²¹ , %	14,7	14,1	14,7
от 61 до 80 баллов, %	32,4	28,9	30,0
от 81 до 99 баллов, %	6,7	7,1	7,9
100 баллов, чел.	0	0	0
Средний тестовый балл	54,4	53,7	55,2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	11,3	0,6	2,2	0,4
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	39,6	0,8	5,7	1,4
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	27,6	0,1	2,0	0,4
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, %	7,1	0,1	0,6	0,0
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

²¹ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «химия» минимальный балл - 36)

СОШ	10,8	35,1	21,4	3,9	0
Лицеи, гимназии	1,0	5,5	6,6	3,2	0
Выпускники ОО на базе колледжей	0,0	0,1	0,0	0,0	0
Специальное коррекционное ОО (интернат)	0,0	0,1	0,0	0,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Железнодорожный район	1,7	4,0	2,4	0,9	0
Кировский район	1,7	5,7	4,3	1,4	0
Красноглинский район	1,4	3,1	1,7	0,1	0
Куйбышевский район	0,9	2,8	1,2	0,1	0
Ленинский район	0,9	5,9	3,2	0,4	0
Октябрьский район	0,5	3,9	5,0	1,4	0
Промышленный район	2,8	8,9	6,3	1,7	0
Самарский район	0,4	0,3	0,3	0,1	0
Советский район	1,5	6,3	3,6	0,9	0
ВПЛ/ СПО	2,8	6,6	2,1	0,8	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	МБОУ Лицей Классический г.о. Самара	19	31,6	42,1	26,3	0,0
2	ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа	12	25,0	41,7	33,3	0,0

²² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

	РАН)"					
3	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	10	20,0	70,0	10,0	0,0
4	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	24	16,7	58,3	25,0	0,0
5	МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	11	9,1	18,2	72,7	0,0
	МБОУ Школа "Дневной пансион-84" г.о. Самара	13	7,7	38,5	53,8	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %
1	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара	10	70,0	10,0	20,0	0,0
2	МБОУ Школа № 57 г.о. Самара	12	25,0	33,3	41,7	0,0
3	МБОУ Школа № 175 г.о. Самара	11	18,2	27,3	54,5	0,0
4	МБОУ Школа № 6 г.о. Самара	11	18,2	54,5	27,3	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по биологии в 2023 году в г.о.Самара позволяет отметить повышение среднего тестового балла на 1,5 %: в 2021 г. – 54,4 балла, 2022 г.- 53,7 балла. На 0,8% увеличилось количество участников, набравших от 81 до 99 баллов: в 2021г. – 6,7 %, в 2022 г.- 7,1 %. Количество участников не преодолевших минимальный порог повысилось на 0,6 % по сравнению с 2022 годом.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

²³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	69,6	22,8	68,1	87,1	87,3
2	Предсказание результатов эксперимента, исходя из значений о физиологии клеток и организмов. Множественный выбор	Б	63,6	41,8	56,0	77,0	90,9
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. Решение биологических расчётных задач	Б	58,6	18,5	50,8	77,9	94,5
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	69,5	28,3	62,1	90,8	96,4
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	65,5	27,2	54,6	88,9	100,0
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	48,9	7,1	28,5	83,6	99,1
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	71,7	34,2	66,1	88,9	98,2

8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	55,7	13,6	40,7	84,3	99,1
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	79,0	46,7	76,3	91,2	100,0
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	47,6	7,6	33,3	73,0	96,4
11	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	51,8	29,3	38,3	71,7	89,1
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	79,1	32,1	77,6	96,1	99,1
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	65,3	28,3	57,4	84,8	96,4
14	Организм человека. Установление соответствия	П	44,3	14,7	33,0	63,1	84,5
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	69,7	32,6	64,0	86,9	96,4
16	Организм человека. Установление последовательности	П	60,0	16,3	50,0	83,4	98,2
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	68,6	38,6	60,6	86,4	95,5

18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	65,9	37,5	63,1	75,8	90,9
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	40,2	20,1	31,9	51,4	78,2
20	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление последовательности	П	67,5	34,8	63,1	80,4	97,3
21	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	56,9	19,6	48,9	74,9	94,5
22	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	83,3	59,8	80,6	93,5	98,2
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	56,2	16,7	51,9	72,2	84,2
24	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	25,4	2,9	12,3	41,2	75,8
25	Задание с изображением биологического объекта	В	33,1	1,8	14,0	59,4	92,1
26	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	25,9	1,4	12,6	41,9	80,6
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	29,4	4,7	16,0	47,6	75,8

28	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	40,9	1,1	23,9	68,0	98,2
29	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	39,4	1,4	24,1	64,7	91,5

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.САМАРА

4.1.Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о.Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены элементы содержания, которые вызвали у обучающихся наибольшие затруднения:

- решение задач по генетике и цитологии на применение знаний в новой ситуации;
- обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации;
- обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

В ходе отработки умения решать генетические и цитологические задачи необходимо добиваться глубокого понимания сути процессов, а не автоматического применения усвоенного алгоритма решения. При решении задач по генетике на применение знаний в новой ситуации можно использовать математический подход для анализа расщепления в потомстве с целью установки характера наследования признака (аутосомный, сцепленный с полом; сцепленное наследование признаков). Учитывать обучающихся правильно называть генетические законы и уделять особое внимание отработке умения применять их в конкретной ситуации (в новых условиях).

Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации проверяет знания принципа комплементарности, сущность реакций матричного синтеза, свойства генетического кода, циклы развития растений разных отделов, число хромосом и молекул ДНК в соматических и половых клетках, понимать процессы, осуществляющиеся при биосинтезе белка, в ходе митоза и мейоза. Для решения задач по цитологии обучающимся важно понимать биологический смысл всех процессов, протекающих в клетке, последовательность их этапов и фаз. Для этого необходимо рассмотреть с учениками алгоритмы решения основных типов задач по цитологии:

- определение процентного содержания нуклеотидов и триплетов в ДНК или РНК;
- определение количества аминокислот в белке, а также количество нуклеотидов и триплетов в ДНК или РНК;
- работа с таблицей генетического кода.

Следует обратить внимание на овладение обучающихся методами самостоятельной постановки биологических экспериментов, описания, анализа и оценки достоверности полученного результата, умения прогнозировать последствия значимых биологических исследований.

В целях обобщения и применения знаний о человеке и многообразии организмов, знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях использовать технологию проблемного обучения, в которой самостоятельная поисковая деятельность учащихся сочетается с усвоением готовых научных выводов. Например, коллективное обсуждение какой-либо биологической проблемы, в качестве которой могут выступать сложные задания из КИМ, или «Ролевые игры», когда ученики выступают в роли экспертов ЕГЭ, проверяя выполнение заданий друг у друга и т.д.

Для формирования умений у обучающихся на обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях необходимо активно работать с открытым банком заданий ФИПИ, который содержит ответы на задания разной степени сложности (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>).

Необходимо расширить работу над формированием навыка смыслового чтения, умения понимать текст и увеличить различными способами контроль понимания прочитанного (предлагать по возможности небольшие тексты на уроке, которые можно быстро прочитать его и поработать над ним, чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.).

Активизировать учебную деятельность учащихся в решении заданий на установление соответствия и последовательности посредством ассоциативного мышления, через построение взаимосвязей между новым представлением и имеющимся большим числом знакомых представлений. Например, вопросы из разделов «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология», «Организм человека», «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы» рассмотреть с позиции взаимосвязи между анатомическим строением органа живого организма и выполняемыми функциями (необходимо связать строение и функцию органа) растительного, животного, человеческого организма с использованием заданий, содержащих ситуационные, контекстные, эвристические вопросы.

Работа с терминами школьного курса биологии. При изучении биологии продуктивное усвоение терминологии должно осуществляться не только на механическом запоминании, но и с использованием современных методов и приемов, в частности, методического приема «кластер». Данный прием можно использовать как на стадии вызова, когда в ходе урока «кластер» пополняется новой учебной информацией или на стадии осмысления, когда обучающимся необходимо дополнить его, исправить

ошибки и систематизировать учебный материал. В индивидуальной или групповой работе обучающихся на уроках биологии можно сопоставлять слова внутри целых словообразовательных гнезд (слов, объединенных одним корнем): биология, биогенез, биотоки, биоценоз, биопсия, биосфера и т.д. Такая работа делает биологические термины понятными, что помогает учащимся увереннее употреблять их в устной и письменной речи.

Учителям биологии при изучении разных разделов необходимо использовать натуральные объекты (гербарии, влажные препараты, микропрепараты, коллекции, скелеты позвоночных животных и т.п.), которые не должны заменяться аудиовизуальными средствами, что представляется недопустимым, так как у обучающихся искажаются представления об объектах живой природы.

Включить в учебный процесс (на уроке, при выполнении домашнего задания, для консультирования) материалы онлайн-платформ (доступные Интернет-ресурсы) по изучению и повторению трудных тем по биологии.

В целях повышения качества преподавания биологии в общеобразовательных организациях г.о.Самара в 2023-2024 учебном году:

провести анализ результатов ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

скорректировать календарно-тематическое планирование по биологии на 2023-2024 учебный год с учетом результатов ГИА;

организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании биологии в общеобразовательных организациях Самарской области в 2023-2024 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО;

проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по биологии, начиная с 10 класса;

обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к биологии с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся

11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;

проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Необходимо дифференцировать обучение на уроках биологии: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), парной («учим друг друга», взаимопроверка) и групповой работы.

При организации работы с обучающимися с высоким уровнем мотивации необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук.

Учащиеся с низким уровнем мотивации испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Существует ряд форм и методов, применение которых способствует повышению мотивации таких детей к учебно-познавательной деятельности. К наиболее эффективным приемам можно отнести следующие: работа в парах, применение в процессе обучения компьютерных технологий, технологии тьюторства и наставничества «ученик-ученик».

На уровне школьных МО ШНОР необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по биологии с целью разработки индивидуальных планов методической работы педагогов. В начале учебного года рекомендуем протестировать учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся. Учителям биологии в образовательных организациях проработать демоверсию КИМов ЕГЭ и при возникновении вопросов обратиться к председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации, после чего составить «дорожную карту» по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

С содержательной точки зрения учителям, работающим по базовому курсу биологии, основное внимание уделять отработке основных биологических понятий, в том числе системообразующим биологическим терминам и понятиям, которые проверяются в основном заданиями базового уровня сложности. Только тогда, когда ученик уверенно отвечает на 70-75% заданий этой части, можно переходить к подготовке на отработку заданий повышенного, а затем и высокого уровня сложности. Для овладения обучающимися понятийным аппаратом рекомендуется использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока, изучаемые понятия связывать с практической деятельностью. Для этого возможно применять групповые формы работы, обучение в динамичных парах. Целесообразно давать упражнения на

узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах. Возможно, предложить сгруппировать понятия, связанные с одной темой, по разным признакам. При выстраивании системы понятий в процессе их сравнения происходит усвоение признаков, что может предотвратить их неверное использование.

Учителям школ с углубленным изучением биологии следует обратить внимание на вопросы курса биологии основной школы, которые не изучаются повторно в средней школе. В 10 и 11 классах при организации повторения следует обратить внимание на следующие разделы курса основной школы: многообразие растений, животных, грибов, бактерий, их систематика; значение растений и животных в природе и жизни человека, физиологические процессы выделения, дыхания, кровообращения у человека и т.п. Отдельное внимание следует уделить важнейшим биологическим теориям, законам и закономерностям, а также умению с их помощью объяснять процессы и явления в природе и жизни человека. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по биологии.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей биологии:

анализ результатов ЕГЭ 2023 года, типичных ошибок и затруднений. Средства повышения качества образования по биологии;

- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2023 по программам СОО;
- методы решения задач по цитологии и генетике нового формата;
- формирование естественнонаучной грамотности на уроках биологии.

Направления повышения квалификации:

- методы решения задач по цитологии;
- особенности решения задач по генетике на сцепленное наследование, независимое наследование признаков, сцепленное с полом наследование (аутосомное и псевдоаутосомное).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

5.2.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на муниципальном уровне.

Таблица 2-14

№	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
---	-----------------	-------------	----------------------

1	Октябрь	Заседания окружных УМО «Закрепление педагогов - наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами» .	методический актив, учителя биологии
2	Сентябрь - май	Повышение квалификации педагогов через систему ДПО (Организации ДПО Самарской области).	методисты ИРО, методический актив, учителя
3	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (ИРО, УМО).	методисты ИРО, методический актив, учителя

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-156

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь - апрель	Активное участие в деятельности предметной вертикали: региональное УМО учителей биологии - окружное УМО - школьное МО в системе общего образования Самарской области (проведение вебинаров и мастер-классов по «западающим темам» с учетом анализа результатов ЕГЭ)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Биологии:

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шляпина Наталья Владимировна, ведущий специалист СУ МОиН	
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Зайцев Владимир Владимирович, методист МБОУ ОДПО ЦРО г.о. Самара, , учитель биологии МБОУ Лицей «Созвездие» №131 г.о. Самара	председатель окружного УМО учителей биологии

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
27	0,4%	20	0,3%	8	0,1%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	13	48,1%	7	35%	7	87,5%
Мужской	14	51,9%	13	65%	1	12,5%

Так как количество участников экзамена по учебному предмету география составило менее 10 человек, то методический анализ результатов ЕГЭ по данному предмету не производился.

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2587	40,8	2296	37,6%	2226	38,6%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1665	64,4%	1501	65,4%	1422	63,9%
Мужской	922	35,6%	795	34,6 %	804	36,1%

1.3. Количество участников ЕГЭ на территории г.о.Самара по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету*	2226
Из них:	2083
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	23
– ВПЛ	120
*В том числе участники с ограниченными возможностями здоровья	24

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2083
Из них:	326
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1698
– выпускники ОО на базе колледжей	58
– выпускники специальных коррекционных ОО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществузнанию по АТЕ

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	% от общего числа участников в г.о.Самара
Железнодорожный район	134	6,0
Кировский район	337	15,1
Красноглинский район	196	8,8
Куйбышевский район	133	6,0
Ленинский район	211	9,5
Октябрьский район	236	10,6
Промышленный район	447	20,1
Самарский район	103	4,6
Советский район	286	12,8
ВПЛ/ СПО	143	6,4

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)²⁴, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Обществознание (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2022	78,1 %
2	Котова О.А., Лискова Г.Е., Обществознание (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2018, 2020	3,1 %

²⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
3	Гаман-Голугвина О.В., Ковлер А.И., Пономарева Е.Г. и др.; под общ. ред. Тишкова В.А., Обществознание (базовый уровень), ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2021	0,3 %
4	Л.Н. Боголюбов, Ю.А. Аверьянов, А.В. Белявский и др. под ред. Л.Н. Боголюбова., Обществознание. Базовый и углубленный уровень, АО "Издательство "Просвещение", 2018-2020	9,4 %
5	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф., Обществознание (базовый и углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019	3,8 %

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

ЕГЭ по обществознанию в г.о.Самара сдавали 2226 человек, что составило 44,7 % от общего количества участников в регионе. Количество участников в 2023 году уменьшилось на 70 человек по сравнению с 2022 годом и на 361 человек - по сравнению с 2021.

В 2023 году процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по обществознанию составило 63,9 % девушек и 36,1 % юношей, по сравнению с 2022 годом процентное соотношение участников изменилось незначительно.

Подавляющее большинство сдававших экзамен (93,6 %) – выпускники текущего года, среди них 15,6 % – выпускники лицеев и гимназий, 81,5 % выпускников СОШ.

Значительно изменилось количество участников ЕГЭ по обществознанию категория «выпускники прошлых лет» в 2023 году приняли участие в экзамене – 120 человек, что на 14,3 % больше по сравнению с 2022 годом (105 человек). Количество участников экзамена, обучающихся по программам СПО изменилось незначительно (в 2021 году – 16 человек, 2022 году -14 человек), также увеличилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья (в 2021 году – 29 человек, 2022 году – 23 человека).

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по обществознанию в г.о.Самара можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2023 г.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	г.о.Самара		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ²⁵ , %	11,7	9,7	12,6
от 61 до 80 баллов, %	32,5	32,9	34,2
от 81 до 99 баллов, %	13,4	40,6	24,5
100 баллов, чел.	7	4	20
Средний тестовый балл	60,7	63,4	65,6

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,4	0,4	1,7	0,2
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,3	0,4	1,8	0,2
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,4	0,1	1,4	0,3
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	23,5	0,1	0,5	0,4
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	20	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
--	---	------------

²⁵ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «обществознанию» минимальный балл - 42)

	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
СОШ	9,4	21,9	26,3	17,9	17
Лицеи, гимназии	0,6	2,4	5,8	5,8	3
Выпускники ОО на базе колледжей	0,5	1,2	0,7	0,2	0
Специальное коррекционное ОО (интернат)	0,04	0,0	0,0	0,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Железнодорожный район	1,1	2,2	1,5	1,2	0
Кировский район	1,2	3,9	6,2	3,7	5
Красноглинский район	1,5	3,0	2,6	1,6	2
Куйбышевский район	1,0	1,8	2,4	0,7	3
Ленинский район	0,8	2,2	3,4	3,0	2
Октябрьский район	0,7	2,7	3,6	3,5	2
Промышленный район	2,3	4,6	7,3	5,7	3
Самарский район	0,8	1,6	1,3	1,0	0
Советский район	1,2	3,5	4,4	3,7	3
ВПЛ/ СПО	2,1	2,2	1,5	0,6	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участнико в, получивш их от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	16	75,0	25,0	0,0	0,0

²⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	28	64,3	21,4	14,3	0,0
3	МБОУ Гимназия № 3 г.о. Самара	13	61,5	30,8	7,7	0,0
4	ЧОУ школа "Эврика"	10	60,0	30,0	10,0	0,0
5	МБОУ Лицей "Престиж" г.о. Самара	17	58,8	41,2	0,0	0,0
6	МБОУ Школа "Дневной пансион-84" г.о. Самара	15	53,3	40,0	6,7	0,0
7	МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара	36	52,8	36,1	11,1	0,0
8	Лицей СамГТУ	19	52,6	36,8	10,5	0,0
9	МБОУ Школа № 63 г.о. Самара	13	46,2	38,5	15,4	0,0
10	МБОУ Школа № 174 г.о. Самара	18	44,4	38,9	16,7	0,0
11	МБОУ Гимназия № 4 г.о. Самара	16	43,8	56,3	0,0	0,0
12	МБОУ Школа № 124 г.о. Самара	13	38,5	53,8	7,7	0,0
13	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	21	38,1	47,6	14,3	0,0
14	МБОУ Школа № 45 г.о. Самара	11	36,4	54,5	9,1	0,0
15	МБОУ Школа № 32 г.о. Самара	13	30,8	61,5	7,7	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %
1	МБОУ школа № 94 г.о. Самара	10	40,0	50,0	10,0	0,0
2	МБОУ Школа № 87 г.о. Самара	10	30,0	20,0	50,0	0,0

²⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

3	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара	14	28,6	50,0	21,4	0,0
4	МБОУ гимназия № 54 "Воскресение" г.о. Самара	10	20,0	30,0	50,0	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по обществознанию в 2023 году в г.о.Самара позволяет отметить повышение среднего тестового балла на 2,2 %: в 2021 г. – 60,7 балла, 2022 г.- 63,4 балла. На 16,1 % уменьшилось количество участников, набравших от 81 до 99 баллов: в 2021г. – 13,4 %, в 2022 г.- 40,6 %. Количество участников не преодолевших минимальный порог повысилось на 2,9 % по сравнению с 2022 и на 0,9 % по сравнению с 2021 годом. Количество стобалльных результатов значительно повысилось. Данные показатели свидетельствует о реализации целого ряда мероприятий, проведенных с целью повысить качество подготовки к единому государственному экзамену. Также это может быть связано с тем, что учителя стали активно совмещать и использовать очные и дистанционные формы при подготовке к ЕГЭ. Выпускникам данная работа дала возможность более тщательно подготовиться к экзамену.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету из 15 ОО г.о.Самара вошло 4 лица, 3 гимназии и 8 школ (из них 1 частная школа). В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, стабильно на протяжении двух лет лидирует МБОУ Лицей «Созвездие» № 131 г.о. Самара -75,0 %.

Рассматривая основные результаты в сравнении по АТЕ, следует отметить долю учащихся, получивших тестовый балл ниже минимального в Промышленном районе (2,3%) – это самое большое значение, а самое минимальное значение 0,8 % - в Ленинском и самарском районах.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету, вошли 4 ОО. Среди них самый низкий показатель не преодолевших минимальный порог в МБОУ Школа № 94 г.о. Самара (40%) . В данной группе ни один обучающийся не попал в группу высокобалльников, что свидетельствует об отсутствии в представленных ОО планомерной работы по диагностике и подготовке к сдаче единого государственного экзамена по обществознанию.

Таким образом можно наблюдать следующие изменения в динамике результатов ЕГЭ 2023 года по сравнению с результатами прошлых лет. Увеличение среднего балла на 2,2 %, значительное увеличение количества участников, набравших 100 баллов, вместе с тем уменьшение доли высокобалльников на 16,1 %, а также увеличение на 2,9% доли выпускников, не преодолевших минимальный порог.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	81,3	50,2	75,9	86,3	93,7
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	80,6	55,3	71,9	84,8	94,7
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	64,1	13,2	42,1	74,3	95,1
4	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	82,1	56,0	73,3	87,1	95,8
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	74,1	55,1	68,5	73,7	88,5

6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	66,2	23,4	47,1	73,6	94,2
7	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	50,5	19,8	31,9	53,2	79,1
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	81,9	50,2	71,0	88,6	97,6
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев	Б	88,6	74,0	86,8	91,2	93,3
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	61,6	30,9	48,4	65,2	83,7
11	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	70,2	30,4	54,8	77,9	92,7
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций	Б	63,1	17,4	45,6	70,2	91,1
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	56,7	13,6	37,3	63,0	86,7

14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	68,8	41,1	58,8	70,5	88,7
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	56,9	16,8	36,1	61,9	88,9
16	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	72,3	46,0	59,3	77,2	90,3
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	94,8	82,6	94,1	96,3	98,7
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	52,4	13,2	31,4	57,8	83,5
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	В	66,6	23,8	50,3	73,5	92,4

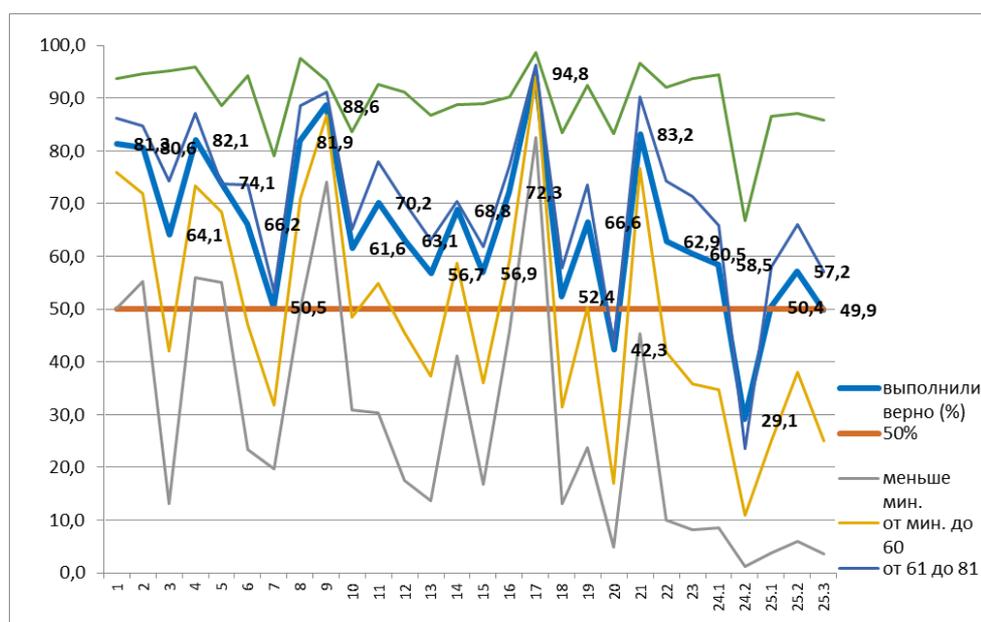
20	<p>Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p> <p>Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев</p> <p>Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений</p>	В	42,3	5,0	17,0	43,2	83,2
21	<p>Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев</p>	Б	83,2	45,4	76,7	90,2	96,6
22	<p>Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений</p>	Б	62,9	10,0	41,8	74,3	92,0
23	<p>Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев</p> <p>Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p> <p>Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений</p>	Б	60,5	8,2	35,9	71,3	93,7
24 К1	<p>Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p> <p>Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.</p> <p>Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p> <p>Раскрытие темы по существу</p>	В	58,5	8,5	34,7	65,8	94,5
24 К2	<p>Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p> <p>Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.</p> <p>Владение умением выявлять</p>	В	29,1	1,3	10,9	23,6	66,8

	причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана						
25 К1	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Обоснование	В	50,4	3,8	25,0	58,0	86,5
25 К2	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений Ответ на вопрос	В	57,2	6,0	38,0	66,1	87,1
25 К3	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа Примеры	В	49,9	3,7	25,0	57,1	85,8

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.САМАРА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о.Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся



В ходе анализа результатов ЕГЭ 2023 года было выявлено, что у выпускников г.о. Самара наибольшие затруднения вызвали задания на владение следующими проверяемыми умениями и способами действий:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев (зад.7, 18, 20, 25)

- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (зад. 20, 24, 25)

- владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (задания 18, 20, 24, 25);

- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (20, 24, 25).

Для устранения затруднений при выполнении соответствующих заданий КИМ учителям и школьным методическим объединениям рекомендуется:

- проанализировать результаты ЕГЭ по обществознанию Самарской области, г.о. Самары, образовательной организации и затруднений, возникших при выполнении заданий;

- скорректировать рабочие программы и методические подходы к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

- на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями обществознания на следующий год;

- организовать наставничество учителей, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик;

- ознакомить обучающихся с КИМ ЕГЭ 2024 <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-9> (в начале учебного года учитель должен провести анализ кодификатора с целью ознакомления с экзаменационной работой, обратить внимание учащихся на перечень нормативных актов, содержащихся в Спецификации, разъяснить выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий;

- использовать в практике банк заданий, размещенных на сайте <https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>;

- использовать в процессе подготовки к урокам графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока для овладения обучающимися понятийным аппаратом с целью избежать искажения принятой научной терминологии, существенных ошибок;

- иллюстрировать изучаемые понятия, теоретические положения фактами общественной жизни современного общества, примерами из личного социального опыта школьников, из истории (в том числе истории науки, искусства), использовать практико-ориентированные задания;

- особое внимание необходимо уделить правовым и политическим вопросам, так как было выявлено, что с наименьшими процентами выполнения оказались модули «Политика» и «Право»;

- элементом закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершённую форму;

- организовать работу обучающихся с нормативно-правовыми актами Российской Федерации, перечень которых содержится в приложении № 2 спецификации работы, что позволит избежать заучивания устаревших сведений и формировать актуальные правовые знания, развивать умения школьников читать и понимать язык нормативных актов;

- особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации с учетом поправок (1 июля 2020 г.). Знание Конституции РФ необходимо постоянно совершенствовать, уделяя больше внимания практической работе, т.к. в заданиях существует целый блок вопросов по этой теме: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, федеративное устройство

РФ, полномочия Президента РФ, Федерального собрания: Совета Федерации, Государственной Думы; Правительства, система органов судебной власти и местного самоуправления и др.;

- проводить учебные занятия в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавать возможности для свободного обсуждения;

- организовать работу по решению заданий, направленных на формирование умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального анализа для изучения социальных объектов и процессов, а также умения использовать обществоведческие знания и социальный опыт для аргументации своей позиции в ходе дискуссии.

В целях повышения качества преподавания обществознания в общеобразовательных организациях Самарской области в 2023-2024 учебном году:

окружным учебно-методическим объединениям:

провести анализ результатов ЕГЭ по обществознанию и затруднений, возникших при выполнении заданий;

обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями обществознания на следующий год;

организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик;

проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности и метапредметных умений обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

Подготовка к ЕГЭ по предмету не может и не должна быть оторвана от изучения предмета в основной и старшей школе. Только систематическое изучение предмета (чтение учебного текста, ответы на вопросы, выполнение различных заданий, не сводящихся только к моделям заданий ЕГЭ, и др.) будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференцированный подход к обучению возможен с использованием групповой, индивидуальной и других форм работы. Дифференцированное обучение на уроке может быть организовано разными способами: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), в парной («учим друг друга», взаимопроверка) и групповой работе.

Для организации дифференцированного обучения в **ОО учителям и школьным методическим объединениям** рекомендуется:

1) Выделить следующие группы обучающихся:

– обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

– обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;

– обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий 2 части. В частности, в корректной формулировке пунктов и подпунктов сложного плана, достоверных и обоснованных выводов и суждений, приведении примеров.

2) Для подготовки к ЕГЭ разных групп обучающихся рекомендуется использовать в работе «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023, 2022, 2021 годов по обществознанию» <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!/tab/173737686-6>

3) Для работы с обучающимися, рискующими не преодолеть минимального балла ЕГЭ, в классах с высокой долей подобных обучающихся рекомендуется также использовать «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-10>

4) Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимся информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, опорная таблица, карточка, воспроизведение схемы по памяти, яркие примеры и т.д.

5) При работе с учениками с **низким уровнем** подготовки важно уделить внимание совершенствованию метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целью для выпускников данной группы является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению. Особое внимание следует обратить на следующие вопросы обществоведческого цикла: типы обществ, образование, его значение для личности и общества, типы безработицы, виды налогов, политические режимы, типы избирательных систем, полномочия субъектов государственной власти по Конституции РФ.

6) Ученикам со **средним уровнем** подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на формирование умений приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения, и умений применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, формулировать аргументы. Следует обратить внимание на следующие содержательные элементы: типы обществ, образование, его значение для личности и общества, типы политических режимов, типы избирательных систем, полномочия субъектов государственной власти по Конституции РФ. В группе от 61 до 80 т.б. чаще всего встречаются выпускники, которые не дают полного правильного ответа на задания высокого уровня сложности, потому что не смогли четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При подготовке к экзамену этой группой учащихся, необходимо акцентировать внимание на то, что нужно указать в ответе по условию задания (привести примеры или аргументы, указать причины, назвать признаки) и на количество элементов, которые надо привести.

7) При работе с учениками с **высоким уровнем** подготовки необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана, а также развивать умения приводить аргументы. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность, в олимпиадное движение обучающихся с высокими результатами (в том числе в школах, гимназиях, лицеях с углубленным изучением предмета). Это позволит ребятам не терять мотивацию и продолжать развиваться. Использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук.

8) Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по обществознанию.

Администрациям общеобразовательных организаций:

1) проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

2) обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

3) скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

- 4) внести коррективы в календарно-тематическое планирование по обществознанию на 2023-2024 учебный год с учетом результатов ГИА 2023;
- 5) направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- 6) организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
- 7) информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;
- 8) проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по обществознанию, начиная с 10 класса;
- 9) обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к обществознанию с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;
- 10) проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;
- 11) организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».
- 12) создать для обучающихся «навигатор» по верифицированным цифровым ресурсам для самоподготовки и самодиагностике при подготовке к ЕГЭ по обществознанию

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей истории и обществознания:

анализ результатов ЕГЭ 2023 года, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

демонстрация измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО;

обсуждение в ходе семинаров проблемных тем (вопросов): составление сложного плана (24 задание), работа с графиками и диаграммами, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста, положений Конституции Российской Федерации;

обсуждение путей совершенствования дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки.

С целью организации методической поддержки учителей истории и обществознания возможны следующие направления повышения квалификации учителей:

- эффективные технологии и приемы подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию;
- формирование и развитие функциональной грамотности обучающихся на уроках обществознания;
- современные технологии, методы и приемы работы по достижению метапредметных результатов на уроках обществознания.

4.3. Адрес размещения приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения.

Адрес страницы размещения: <https://sumoin.ru/> (официальный сайт Самарского управления министерства образования и науки Самарской области).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

5.2.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на муниципальном уровне.

Таблица 2-14

№	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1	Сентябрь	Проведение окружной августовской конференции учителей обществознания с анализом результатов ЕГЭ по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения выявленных проблем	окружное УМО, учителя обществознания
2	Сентябрь	Участие в региональной августовской конференции ОО Самарской области	окружное УМО, учителя обществознания
3	Сентябрь - май	Повышение квалификации педагогов через систему ДПО (Организации ДПО Самарской области).	учителя обществознания
4	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (УМО).	окружное УМО, учителя обществознания
5	Октябрь - апрель	Активное участие в деятельности предметной вертикали: региональное УМО учителей обществознания - окружное УМО - школьное МО в системе общего образования г.о. Самара (проведение вебинаров и мастер-классов по «западающим темам» с учетом анализа результатов ГИА-11, ВПР)	школьные УМО, учителя обществознания

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения по обществознанию в рамках окружной августовской конференции
2	в течение года	Практико-ориентированные семинары с приглашением учителей ОО с высокими результатами обучения по обществознанию для трансляции своего опыта
3	в течение года	Мастер-классы на базе ОО, демонстрирующих высокие результаты ГИА

5.2.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы в г.о. Самара проводятся в соответствии с распоряжением министерства образования и науки Самарской области от 27.12.2022 № 1357-р «Об организации мониторинговых исследований в 2023 году».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Обществознанию :

1.	Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шляпина Наталья Владимировна, ведущий специалист СУ МОиН	
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Деткова Яна Леонидовна, старший методист МБОУ ОДПО ЦРО г.о. Самара	председатель окружного УМО учителей обществознания

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
860	13,6%	751	12,3%	813	14,1%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	502	58,4%	418	55,7%	483	59,4%
Мужской	358	41,6%	333	11,3%	330	40,6%

1.3. Количество участников ЕГЭ на территории г.о.Самара по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету*	813
Из них:	770
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	5
– ВПЛ	38
*В том числе участники с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	770
Из них:	87
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	639
– выпускники ОО на базе колледжей	44
– выпускники специальных коррекционных ОО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	% от общего числа участников в г.о.Самара
Железнодорожный район	56	6,9
Кировский район	115	14,1
Красноглинский район	74	9,1
Куйбышевский район	48	5,9
Ленинский район	87	10,7
Октябрьский район	83	10,2
Промышленный район	153	18,8
Самарский район	53	6,5
Советский район	101	12,4
ВПЛ/ СПО	43	5,3

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)²⁸, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./Под ред. Торкунова А.В., История России (в 3 частях), АО "Издательство "Просвещение", 2019	61,9 %
2	Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П., История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. - начало XXI в., ООО "Русское слово-учебник", 2021	3,8 %
3	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А., История (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях), ООО "Русское слово-учебник", 2019-2021	4,4 %
4	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./Под ред. Искендерова А.А., История. Всеобщая история. Новейшая история, АО "Издательство "Просвещение", 2018-2020	61,3 %
5	Улуян А.А., Сергеев Е.Ю./Под ред. Чубарьяна А.О., История. Всеобщая история (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2020	4,4 %
6	Никонов В.А., Девятков С.В. Под ред. Карпова С.П., История. История России 1914 г. - начало XXI в. (в 2 частях), ООО "Русское слово-учебник", 2019	2,5 %
7	Белоусов Л.С., Смирнов В.П., Мейер М.С., Всеобщая история. Новейшее время (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019	1,3 %
8	Уколова В.И., Ревякин А.В./Под ред. Чубарьяна А.О., История. Всеобщая история (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019	1,9 %
9	Ч. 1 Журавлева О.Н., Пашкова Т.Н.; под общ. ред. Тишкова В.А., Ч. 2 Рудник С.Н., Журавлева О.Н. Кузин Д.В.; под общ. ред. Тишкова В.А., История России (в 2 частях), ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2018	1,3 %
10	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О., История. Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. - начало XXI века, АО "Издательство "Просвещение", 2019-2022	21,9 %
11	Борисов Н.С., Левандовский А.А.; под редакцией Карпова С.П., История. История России. С древнейших времён до 1914 года (в 2 частях), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2021	13,1 %
12	Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др., История России, ООО "ДРОФА", 2018-2019	4,4 %
13	Данилов А.А. и другие; под редакцией Торкунова А.В., История. История России. 1946 г. - начало XXI века (в 2 частях), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2021	3,8 %
14	Загладин Н.В., Симония Н.А., История. Всеобщая история (углубленный уровень), ООО "Русское слово-учебник", 2019-2021	1,9 %

²⁸ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
15	Загладин Н.В., История. Всеобщая история (углубленный уровень), ООО "Русское слово-учебник", 2019-2020	1,9 %
16	Кириллов В.В., Бравина М.А. /Под ред. Петрова Ю.А. История. История России до 1914 г. Повторительно-обобщающий курс. 11 кл., Издательство "Русское слово - учебник", 2018-2020	8,8 %
17	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А., История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни), ООО "ДРОФА", 2019	1,3 %

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

ЕГЭ по истории в г.о.Самара сдавали 813 человек, что составило 42,1 % от общего количества участников в регионе. Количество участников в 2023 году уменьшилось на 62 человека по сравнению с 2022 годом и на 47 человек - по сравнению с 2020.

В 2023 году процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по обществознанию составило 59,4 % девушек и 40,6 % юношей, по сравнению с 2022 годом процентное соотношение участников- девушек повысилось на 3,7 %, юношей на 29,3 %.

Подавляющее большинство сдававших экзамен (94,7 %) – выпускники текущего года, среди них 11,3 % – выпускники лицеев и гимназий, 83,0 % выпускников СОШ.

Значительно изменилось количество участников ЕГЭ по истории категория «выпускники прошлых лет» в 2023 году приняли участие в экзамене - 38 человека, что на 27,8 % меньше по сравнению с 2022 годом (47 человек). Количество участников экзамена, обучающихся по программам СПО изменилось незначительно (в 2021 году – 6 человек, 2022 году -5 человек, 2023 году – 5 человек), также уменьшилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья (в 2021 году – 11 человек, 2022 году – 9 человек).

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по предмету в г.о.Самара можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	г.о.Самара		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ²⁹ , %	6,8	4,8	5,2
от 61 до 80 баллов, %	26,3	30,4	29,4
от 81 до 99 баллов, %	11,7	11,1	19,2
100 баллов, чел.	3	5	7
Средний тестовый балл	56,6	57,4	61,3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,6	0,0	0,5	0,1
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,2	0,4	1,9	0,0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,7	0,1	1,2	0,3
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,7	0,1	1,0	0,4
Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
--	---	------------

²⁹ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «история» минимальный балл - 32)

	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов, чел
СОШ	4,4	36,8	21,9	14,9	5
Лицеи, гимназии	0,0	3,1	4,2	3,2	2
Выпускники ОО на базе колледжей	0,3	3,3	1,9	0,0	0
Специальное коррекционное ОО (интернат)	0,0	0,0	0,0	0,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Железнодорожный район	0,4	3,6	2,2	0,6	1
Кировский район	0,4	6,3	4,8	2,6	1
Красноглинский район	1,4	3,9	2,6	1,2	0
Куйбышевский район	0,4	3,1	1,4	1,1	0
Ленинский район	0,4	4,1	2,7	3,2	3
Октябрьский район	0,2	4,1	3,4	2,5	0
Промышленный район	0,6	8,7	4,9	4,4	1
Самарский район	0,2	3,7	2,2	0,4	0
Советский район	0,7	5,8	3,7	2,1	1
ВПЛ/ СПО	0,5	2,2	1,5	1,1	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	МБОУ Школа № 144 г.о. Самара	10	50,0	20,0	30,0	0,0
2	МБОУ Школа № 25 г.о. Самара	13	38,5	23,1	38,5	0,0
3	ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)"	15	26,7	53,3	20,0	0,0

³⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

4	МБОУ Школа № 10 "Успех" г.о. Самара	12	25,0	25,0	50,0	0,0
5	МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара	10	20,0	60,0	20,0	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %
1	ФГКОУ СКК МВД РФ	17	29,4	35,3	29,4	5,9
2	МБОУ Школа № 29 г.о. Самара	11	9,1	72,7	9,1	9,1
3	ГБПОУ "ССПК"	44	4,5	61,4	34,1	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по истории в 2023 году в г.о.Самара позволяет отметить повышение среднего тестового балла на 3,9 %: в 2021 г. – 56,6 балла, 2022 г.- 57,4 балла. На 8,1 % увеличилось количество участников, набравших от 81 до 99 баллов: в 2021г. – 11,7 %, в 2022 г.- 11,1 %. Количество участников не преодолевших минимальный порог повысилось на 0,4 % по сравнению с 2022 . Количество стобалльных результатов увеличилось: 2021 г.- 3 человек, 2022 – 5 человека, 2023 г. – 7 человек. Данные показатели свидетельствует о реализации целого ряда мероприятий, проведенных с целью повысить качество подготовки к единому государственному экзамену. Также это может быть связано с тем, что учителя стали активно совмещать и использовать очные и дистанционные формы при подготовке к ЕГЭ. Выпускникам данная работа дала возможность более тщательно подготовиться к экзамену.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету вошли 4 школы и 1 гимназия. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, лидирует МБОУ Школа № 144 г.о. Самара (50,0 %).

³¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	67,5	11,8	51,6	82,8	95,1
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	62,2	34,2	50,7	67,0	88,3
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	68,2	6,6	47,7	89,4	99,0
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	71,0	19,3	55,6	86,0	97,0
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	53,5	0,0	30,2	72,5	91,9
6	Работа с письменным историческим источником	П	51,0	15,8	36,9	59,5	79,5
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	49,3	6,6	30,1	60,4	87,3
8	Работа с изображениями	Б	47,5	18,4	30,2	57,3	79,9
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	67,1	15,8	46,2	88,1	96,8
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	56,8	15,8	34,5	71,8	95,5
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	91,0	65,8	86,3	96,9	99,4
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	55,3	23,7	40,6	64,8	82,8
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	33,6	1,3	11,4	42,1	79,9

14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	85,9	48,7	81,1	92,5	96,4
15	Работа с изображениями	П	75,2	14,5	60,1	92,3	99,4
16	Работа с изображениями	П	37,3	6,6	17,1	43,6	81,8
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	73,5	18,4	60,0	88,1	96,5
18	Умение использовать принципы причинно- следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	35,8	1,8	15,1	45,2	77,5
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	48,4	5,3	25,5	61,7	91,9
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	39,4	0,9	11,8	54,8	89,4
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	32,9	0,0	11,6	43,0	74,9

Лучше всего обучающиеся справились с заданиями, проверяющими умения систематизации исторической информации, представленных в различных знаковых системах(задание №4 – 71%), соотнесения картографической информации с текстом(задание №11 – 91%), проводить поиск в исторической информации в источниках разных типов (задание №14 – 85,9%), работать с изображениями (задание №15 – 75,2%) и проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информации, извлекать информацию, представленную в явном виде(задание 17 – 73,5%).

Сложности вызвали задания, проверяющие умения характеризовать авторство, время обстоятельства и цели создания исторического источника(задание №13–33,6%), работать с изображениями(задание 16–37,3%), установления причинно-следственных связей(задание №18 – 35,8%), сравнения исторических событий, процессов, явлений(задание 20 – 39,4%), использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание №21 – 32,9%).

Следует отметить так же, что в группе обучающихся не преодолевших минимальный балл фиксируется нулевой процент выполнения заданий №5(знание исторических деятелей, установление соответствия) и №21(умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе

дискуссии). В группе обучающихся набравших от 81 до 100 баллов фиксируется низкий по сравнению с выполнением остальных заданий, процент выполнения заданий №6(работа с письменным историческим источником – 79,5%) и №8(работа с изображением – 79,9%).

Показатели выполнения остальных заданий в отдельных группах обучающихся коррелируются со средними показателями.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.САМАРА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о.Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях совершенствования преподавания курса истории и повышения качества исторической подготовки выпускников рекомендуется:

- изучить соответствующие нормативные документы, связанные с ЕГЭ (ГВЭ) 2024 г. (<https://fipi.ru/ege/normativno-pravovye-dokumenty>);
- проработать кодификатор, спецификацию, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по истории(<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-7>);
- проанализировать результаты ЕГЭ по истории в РФ (<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!/tab/173737686-7>), Самарской области, г.о. Самаре и своей образовательной организации и сделать соответствующие выводы по организации обучения истории в ОО с учетом требований по подготовке к экзамену;
- использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФИПИ (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege#!/tab/173765699-7>);
- обучить учащихся правильному заполнению бланков ответов и порядку выполнения заданий (определенные сложности в работе выпускника на экзамене происходят из-за неправильного заполнения бланков заданий, особенно части 1), тщательно изучить инструкцию по выполнению (заполнению бланков) экзаменационной работы.

С учётом итогов выполнения экзаменационной работы в 2023 г. при подготовке к ЕГЭ по истории обратить внимание на следующие вопросы:

- увеличение практических работ для устойчивого формирования умений анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, таблица, историческая карта (схема), иллюстрация), в этих целях активно привлекать не только рекомендованные школьные учебники, но и

хрестоматийные материалы, сборники задач и познавательных заданий и другие дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы;

- активное использование внутрикурсовых и межпредметных связей, особенно с такими предметами как МХК, литература, география и др.;

- организация работы по решению проблемных и практических задач, отражающих умения осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности), извлечению из источников различной степени конкретизации информации, осмысление представленных в них различных подходов и точек зрения и формулирование на основе сопоставления фактов и их интерпретации аргументированных суждений по проблемам исторического содержания;

- наблюдение и оценка явлений и событий с опорой на экономические, правовые, социально-политические, культурологические знания;

- организация работы по решению заданий, направленных на формирование умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, а также умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;

- повышение квалификации учителя с учетом необходимости формирования компетенций, направленных на работу с текстом, а так же элементов содержания и типологии заданий ЕГЭ по истории (при необходимости).

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью преодоления трудностей, возникающих в связи с применением различных умений при выполнении экзаменационной работы, необходимо:

- изучив, кодификатор спланировать подготовку учащихся к ЕГЭ, используя рекомендованные учебники, а также дополнительные пособия и электронные образовательные ресурсы;

- в своей работе использовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки;

- при подготовке к ЕГЭ использовать опыт работы лучших учителей истории г.о. Самара;

- в целях высококачественной подготовки учащихся к ЕГЭ использовать различные направления и формы повышения квалификации учителей истории (курсы повышения квалификации, проблемно-тематические семинары, вебинары и т. д.), а также самообразование;

- работать над построением системы работы в своей образовательной организации по подготовке к государственной итоговой аттестации по истории, включая подготовку к ЕГЭ;

▪ усилить контроль за качеством образовательного процесса на уроках и во внеурочной деятельности по истории в ОО.

Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) рекомендуем ОО провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по истории 2024 г. На основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учащихся. Составить календарный план теоретических занятий (учитывая уровень знаний ученика) и практической работы (распределив по времени решение заданий из открытого банка ФИПИ в соответствии с пройденными темами или по типам заданий (при изначально высоком уровне подготовки). При составлении плана надо учесть значительный объем и сложность восприятия учащимися материала в хронологических рамках новейшего времени.

Следует обратить внимание на совершенствование преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

С целью улучшения исторической подготовки выпускников учителям, работающим в 10–11 классе рекомендуется:

1. Необходимо своевременно выявлять пробелы в знаниях и умениях посредством мониторинга базового уровня освоения программного материала и проводить обучающие самостоятельные работы, консультации с использованием различной системы тренингов, применяя дифференцированный подход;

2. Корректировать тематическое планирование с учётом затруднений обучающихся, выявленных в процессе мониторинга качества знаний;

3. Усилить работу по формированию аналитического мышления и умения обучающихся решать учебные задачи на знание теоретического материала по истории;

4. Необходимо совершенствовать алгоритм подготовки к ЕГЭ в рамках процесса обучения. Нужны рефлексивный подход и профилактика типичных ошибок обучающихся;

5. Важно не просто механически выполнить несколько вариантов экзаменационной работы, но разобрать и проанализировать инструкции к заданиям, критерии и сами выполненные задания, установить причинно-следственные связи, выяснить, какие трудности испытывают учащиеся;

6. Только рефлексия, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки;

7. В начале учебного года познакомить учащихся со всеми линиями учебников, рекомендованных Министерством просвещения РФ, обращая внимание на изложение одних и тех же тем разными авторами;

8. Для упрощения подготовки учащихся, в том числе и с минимальными знаниями, возможно:

8.1 использование пособий, в которых исторический материал фиксируются в виде схем и таблиц;

8.2 использование тематических видеороликов, документальных фильмов, исторических реконструкций - отбирая исторически достоверные. Подобные фильмы, создавая яркие образы в сознании ученика, упрощают последующее запоминание фактического материала;

8.3 для учеников, ориентированных на высокий результат, логично в ходе подготовки использовать новейшие хрестоматии;

9. Для практической отработки навыков рекомендуется использовать задания Открытого банка, картографических практикумов и сборников ЕГЭ по истории. Учитывая сравнительно низкий уровень выполнения заданий, проверяющий навыки анализа иллюстративного материала, рекомендуется использование специальных пособий, позволяющих провести комплексное повторение тематических блоков, посвященных культуре России, направленное именно на подготовку к ЕГЭ по истории.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

При утверждении тематического планирования методическим объединениям обратить внимание на наличие в соответствующих программных документах использование перечня Историко-культурного стандарта с 6 класса, в котором зафиксированы факты, события, даты, термины, персоналии в рамках каждого тематического раздела. Следует обратить внимание на традиционно «западающие» темы – культурное пространство, повседневность, экономические процессы и др. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.), и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

С целью организации методической поддержки учителей истории и общественности определены направления повышения квалификации учителей:

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по истории в школах с низкими результатами;
- формирование читательской грамотности;
- конструирование учебных заданий при подготовке учащихся к ЕГЭ по истории.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне.

Таблица 2-14

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1	Сентябрь	Проведение окружных августовских конференций учителей – предметников с анализом результатов ЕГЭ по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов
2	Сентябрь — май	Участие в серии вебинаров для учителей-предметников всех ОО г.о. Самара по результатам и разбору заданий ЕГЭ по истории 2023 г.
3	Октябрь	Заседания окружных УМО «Закрепление педагогов-наставников, имеющих высокие достижения по ЕГЭ за педагогами с низкими результатами».
4	Сентябрь — май	Повышение квалификации педагогов ОО г.о. Самара.
5	Сентябрь — май	Повышение профессиональных компетенций по работе с текстом педагогов ОО г.о. Самара.
6	В течение года	Консультирование педагогов по актуальным проблемам образования (ЦРО, УМО).
7	Октябрь — апрель	Активное участие в деятельности предметной вертикали: региональное УМО учителей истории и обществознания - окружное УМО - школьное МО в системе общего образования Самарской области (проведение вебинаров и мастер-классов по «западающим темам» с учетом анализа результатов ЕГЭ, КР, ВПР).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету История:

1.	Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шляпина Наталья Владимировна, ведущий специалист СУ МОиН	
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Кирова Лариса Сергеевна, методист ЦРО	председатель окружного УМО учителей истории

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
347	5,5%	591	9,7%	879	15,2%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	74	21,3%	147	24,9%	229	26,1%
Мужской	273	78,7%	444	75,1%	650	73,9%

1.3. Количество участников ЕГЭ на территории г.о.Самара по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету*	879
Из них:	838
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	7
– ВПЛ /ИНО	34
*В том числе участники с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	838
Из них:	249
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	589
– выпускники ОО на базе колледжей	0
– выпускники специальных коррекционных ОО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	% от общего числа участников в г.о.Самара
Железнодорожный район	30	3,4
Кировский район	108	12,3
Красноглинский район	70	8,0
Куйбышевский район	24	2,7
Ленинский район	121	13,8
Октябрьский район	181	20,6
Промышленный район	212	24,1
Самарский район	18	2,0
Советский район	74	8,4
ВПЛ/ СПО	41	4,7

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³², которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
-------	------------------------	--

³² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Босова Л.Л., Босова А.Ю., Информатика. Базовый уровень, ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний", 2018-2021	16,3 %
2	Гейн А.Г., Гейн А.А. Информатика (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019	0,6 %
3	Гейн А.Г., Сенокосов А.И. и др., Информатика (базовый и углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2020	2,5 %
4	Поляков К.Ю., Еремин Е.А., Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях), ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний", 2018-2022	21,3 %
5	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю., Информатика (базовый уровень), ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний", 2019-2021	22,5 %
6	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Информатика (углубленный уровень) (в 2 частях), ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний", 2018-2020	25,0 %
7	Угринович Н.Д., Информатика (базовый уровень), ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний", 2019, 2022	2,5 %
8	Калинин И.А., Самылкина Н.Н., Информатика (углубленный уровень), ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний", 2019-2020, 2022	2,5 %

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.

ЕГЭ по информатике и ИКТ в г.о.Самара сдавали 879 человек, что составило 42,3 % от общего количества участников в регионе. Количество участников в 2023 году увеличилось на 288 человек по сравнению с 2022 годом и на 532 человек - по сравнению с 2021.

В 2022 году процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по информатике составило 26,1 % девушек и 73,9 % юношей, по сравнению с 2022 годом процентное соотношение участников изменилось на 1,2 % повысилось участие в экзамене у девушек и снизилось на 1,2 % у юношей.

Подавляющее большинство сдававших экзамен (95,3%) – выпускники текущего года, среди них 29,7 % – выпускники лицеев и гимназий, 70,3 % выпускников СОШ.

Рассматривая основные результаты в сравнении по АТЕ, следует отметить, что самое большое количество участников по предмету в Промышленном районе (24,1 %) от общего числа участников. Самое наименьшее количество участников в Самарском районе (2,0%).

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по предмету в г.о.Самара можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	г.о.Самара		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ³³ , %	3,7	10,3	12,3
от 61 до 80 баллов, %	30,8	32,5	29,8
от 81 до 99 баллов, %	30,8	28,4	16,9
100 баллов, чел.	8	1	2
Средний тестовый балл	70,6	65,3	60,1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,4	0,5	1,1	0,3
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,7	0,1	1,4	0,6
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,9	0,1	0,7	0,1
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,9	0,1	0,7	0,2
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	2	0	0	0

³³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «информатике и ИКТ» минимальный балл - 40)

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	9,6	33,5	16,4	7,6	0
Лицеи, гимназии	1,1	5,8	12,6	8,5	2
Выпускники ОО на базе колледжей	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников
Специальное коррекционное ОО (интернат)	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Железнодорожный район	0,8	1,3	1,0	0,3	0
Кировский район	1,1	5,2	4,2	1,7	0
Красноглинский район	1,6	4,0	1,5	0,9	0
Куйбышевский район	0,2	2,2	0,3	0,0	0
Ленинский район	0,7	7,1	4,6	1,5	0
Октябрьский район	1,8	5,5	7,3	5,8	2
Промышленный район	3,2	9,9	6,5	4,6	0
Самарский район	0,2	0,8	0,7	0,3	0
Советский район	1,0	3,4	3,0	1,0	0
ВПЛ/ СПО	1,6	1,5	0,8	0,8	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %

³⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

						%
1	Самарский региональный центр для одаренных детей	16	100,0	0,0	0,0	0,0
2	ГАОУ СО "СамЛИТ (Базовая школа РАН)"	41	61,0	29,3	9,8	0,0
3	ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)"	15	40,0	53,3	6,7	0,0
4	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	15	33,3	60,0	6,7	0,0
5	ГБНОУ СО "Академия для одаренных детей (Наяновой)"	19	26,3	36,8	36,8	0,0
6	ГБОУ СО "ЛАП № 135 (Базовая школа РАН)"	13	23,1	46,2	30,8	0,0
7	Лицей СамГТУ	23	13,0	69,6	17,4	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %
1	МБОУ Школа № 106 г.о. Самара	11	27,3	63,6	9,1	0,0
2	МБОУ Школа № 122 г.о. Самара	10	10,0	60,0	30,0	0,0
3	МБОУ Школа № 3 г.о. Самара	10	10,0	70,0	20,0	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2023 году в г.о.Самара позволяет отметить снижение среднего тестового балла на 5,2 %: в 2021 г. – 70,6 балла, 2022 г.- 65,3 балла. На 11,5 % уменьшилось количество участников, набравших от 81 до 99 баллов: в 2021г. – 30,8 %, в 2022 г.- 28,4 %. Количество участников не преодолевших минимальный порог увеличилось на 2,0% по сравнению с 2022. Незначительно повысилось количество стобалльных результатов:, 2021 г.- 8 человек, 2022 – 1 человек, 2023 г. – 2 человека..

Рассматривая основные результаты в сравнении по АТЕ, следует отметить долю учащихся, получивших тестовый балл ниже минимального в Промышленном районе (3,2 %) – это самое большое значение, и в Куйбышевском и сСамарском районах самый минимальный процент (0,2%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету вошли семь ОО. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, лидирует Самарский региональный

центр для одаренных детей (100,0%), ГАОУ СО "СамЛИТ (Базовая школа РАН)" (61,0 %), ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)" (40,0 %).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2 -12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
1								
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	91,5	64,9	91,3	97,6	98,6	
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	83,9	35,1	81,4	96,9	98,6	
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	81,3	41,5	77,7	91,0	98,6	
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	84,7	40,4	83,8	94,9	97,9	
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	29,0	1,1	7,2	37,3	84,7	
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	26,6	3,2	14,8	29,8	64,6	

7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	51,6	7,4	34,8	69,8	88,2
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	29,5	0,0	11,0	43,5	68,1
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	26,0	3,2	12,5	32,5	61,8
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	86,0	71,3	83,5	89,0	96,5
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	64,4	11,7	48,4	87,5	96,5
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	35,4	0,0	9,0	51,8	93,1
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	62,6	28,7	48,1	76,5	95,1
14	Знание позиционных систем счисления	П	46,1	1,1	18,8	71,4	95,8
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	50,2	1,1	20,9	81,6	97,2
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	68,1	8,5	54,2	91,0	100,0
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	15,4	0,0	1,2	15,7	59,0
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	30,7	0,0	11,0	41,2	79,2

19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	77,8	33,0	70,4	91,8	100,0
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	67,3	1,1	53,0	93,3	98,6
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	55,0	0,0	31,3	83,5	97,2
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	60,7	9,6	47,0	78,8	95,1
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	45,3	0,0	15,7	75,7	92,4
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	27,6	0,0	2,6	38,0	86,8
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	43,7	2,1	17,1	65,5	95,8
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	10,6	0,0	0,0	6,5	50,0
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	11,0	0,0	0,1	6,5	52,1

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.САМАРА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о.Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Подводя итоги ЕГЭ 2023 г. по информатике, следует констатировать, что такая фундаментальная тема курса информатики, как «Алфавитный подход к измерению количества информации», по-видимому, изучается недостаточно глубоко в значительном количестве

образовательных организаций. Об этом свидетельствует невысокий средний процент выполнения заданий по этой теме, особенно среди самой многочисленной группы экзаменуемых (0–60 тестовых баллов).

Рекомендуется максимально строгое (насколько это возможно в пределах школьного курса) изложение этой темы с обязательной четкой формулировкой определений, доказательством формул и фактов, применяемых в решении задач, в сочетании с иллюстрированием теоретического материала примерами. При рассмотрении двоичного алфавита необходимо демонстрировать обучающимся глубокую связь темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» с темой «Двоичная система счисления», чтобы последняя не воспринималась учащимися как имеющая отношение лишь к особенностям реализации компьютерных логических схем.

Также необходимо подробно рассмотреть важную с точки зрения измерения количества информации тему кодирования информации сообщениями фиксированной длины над заданным алфавитом. При этом следует добиться полного понимания обучающимися комбинаторной формулы, выражающей зависимость количества возможных кодовых слов от мощности алфавита и длины слова, а не ее механического заучивания, которое может оказаться бесполезным при изменении постановки задачи. Также необходимо обращать внимание обучающихся на связь этой темы с использованием позиционных систем счисления с основанием, равным мощности алфавита.

Исходя из результатов 2023 г., необходимо уделить особое внимание практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, работу с массивами, сортировку, обработку числовой и символьной информации, а также организации вычислений в электронных таблицах.

При выполнении заданий с развернутым ответом значительная часть ошибок, экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ, в том числе и по информатике.

Таким образом, при подготовке обучающихся к ЕГЭ 2024 г., так же как и в прошлые годы, следует обратить особое внимание на усвоение теоретических основ информатики, в том числе раздела «Основы логики», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, на развитие метапредметных способностей самостоятельно планировать способы достижения поставленных целей, находить эффективные пути достижения результата, уметь находить альтернативные, нестандартные способы решения познавательных задач, а также способности логического мышления.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике в 2023 году позволяет дать следующие рекомендации:

1. В связи с проведением ЕГЭ по информатике в компьютерной форме, целесообразно на всех уровнях общего образования при изучении информатики уделять особое внимание решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: средств программирования, электронных таблиц, текстового процессора. Причем обучение прикладных программ рекомендуется проводить без привязки к конкретному ПО, рассматривать несколько пакетов офисных программ.
2. Обратить особое внимание на формирование у обучающихся умений определять объемы информационных объектов (текстовых, графических, звуковых файлов). Необходимо постоянно возвращаться к теме «Измерение информации», которая изучается с 7 класса, чтобы поддерживать навыки расчетов информационных объемов и перевода результатов в различные единицы измерения. При проведении расчетов рекомендуется использовать электронные таблицы или средства языка программирования. Также следует практиковать

решение различных типов заданий по этой теме, представленных в открытом банке заданий ФИПИ.

3. При профильном обучении информатике особое внимание уделять формированию навыков преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики, записи логических выражений средствами языка программирования, составлению сложных условий с использованием различных логических операций.
4. Следует включать в тему «Программирование» рассмотрение понятий «эффективность по времени», «эффективность по памяти», кроме того, знакомить обучающихся с теорией тестирования программных продуктов.
5. Формировать у учащихся навыки самоконтроля с целью снижения ошибок из-за невнимательности при прочтении условия задачи или некорректности в записи ответа.
6. Учитывать при преподавании раздела «Программирование» перечень возможных алгоритмических задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике и ИКТ. Развивать у учащихся навыки переноса знаний и умений в новую ситуацию, формулировать задачи, проверяющие использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Формировать психологическую устойчивость при решении заданий «на скорость», «на результат». Изучать различные типы заданий одной линии экзамена.
7. При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи – Pascal, списки, множества, словари - Python. Увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных. Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование».
8. Формировать у учащихся видение возможных путей решения задач из межпредметной области (физики, химии, лингвистики и т.д.) с использованием различного программного обеспечения.
9. При разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики.
10. Обратить внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на использование возможностей организаций дополнительного образования, ориентированных на развитие цифровых навыков: детский технопарк «Кванториум», мобильный детский технопарк «Кванториум», центр цифрового образования детей «IT-КУБ» г. Самара, центры цифрового и гуманитарного профилей «Точка роста».
11. В старшей школе при изучении раздела «Программирование» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python 3.X, семейство языков C/C++/C#.
12. При изучении тем программирования на профильном уровне, особый акцент нужно делать на построении математических моделей, выборе эффективного решения и доказательстве правильности выбранного решения.
13. Вносить изменения в программы повышения квалификации учителей информатики с учетом изменений содержания КИМ и модели проведения государственной итоговой аттестации по информатике.
14. При изучении прикладных программ формировать у учащихся понимание возможностей ПО и навыки поиска инструментов, подходящих для решения конкретной задачи.
15. Ориентировать учащихся на использование в качестве дополнительной информации при подготовке к экзамену каталог специализированных сайтов Интернет.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- [Открытый банк заданий ЕГЭ 2024 по информатике.](https://examer.ru/ege_po_informatike/2024/bank_zadaniy/)
https://examer.ru/ege_po_informatike/2024/bank_zadaniy/
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/>);
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2018 - 2023 гг.);
- Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru);
- журнал «Педагогические измерения»;
- YouTube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2018 - 2023 гг.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*
 1. Обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению посредством учёта индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся, дифференциации учебных заданий, выбора разных видов деятельности для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки.
 2. Обеспечить дифференцированный подход не только к испытывающим трудности в обучении школьникам, но и к одаренным детям.
 3. Использовать банк методических материалов для учителя, оценочных материалов, необходимых при обучении информатики (сайт ФИПИ), модельной региональной образовательной программы.
 4. При проведении различных форм текущего контроля в учебном процессе более широко использовать задания разных типов, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям, требующим от обучающихся применять теоретические знания на практике.
 5. Использовать учебники и учебные пособия по информатике, имеющие гриф Министерства образования и науки Российской Федерации или рекомендованные Министерством Просвещения Российской Федерации и включенные в Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию; пособия, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ) для подготовки к единому государственному экзамену, поскольку не все

пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах; материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.; открытый банк заданий ЕГЭ, методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет.

На основании статистического анализа результатов ЕГЭ по информатике, приведенного в данном документе, необходимо составить перечень заданий КИМ, доступных для слабо подготовленных учащихся. В дальнейшем, следует расширять список решаемых заданий.

Для отработки навыков решения типовых задач можно предлагать учащимся ресурсы, содержащие тестирующие системы:

- <https://inf-ege.sdangia.ru/> Образовательный портал для подготовки к экзаменам. Информатика
- <https://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm> Сайт «Преподавание, наука и жизнь» К.Ю Полякова, раздел ЕГЭ по информатике, «Тесты онлайн».

Для мотивированных учащихся рекомендуется составить каталог для самостоятельной подготовки, содержащий дополнительную литературу, расширяющую материал учебников, список онлайн-курсов, углубляющих знания не только по решению той или иной задачи, но и отдельного раздела курса информатики.

<https://stepik.org/catalog> образовательная платформа и конструктор онлайн-курсов.

<https://informatics.msk.ru/> проект дистанционной подготовки по информатике.

<https://kompege.ru> авторский сайт Е.Джобса, содержащий каталог вариантов ЕГЭ по информатике с видеоразбором.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Для достижения положительных результатов на экзамене по информатике руководителям образовательных организаций рекомендуется:

- осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, ориентируясь на требования Федерального государственного образовательного стандарта, спецификацию, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по информатике в 2024 г.;
- проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания, подготовке к государственной итоговой аттестации, выбора наиболее эффективных учебно-методических комплектов;
- использовать результаты диагностических работ по информатике для проектирования индивидуальных образовательных траекторий обучения учащихся;
- обеспечить: повышение квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетентности при подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации по информатике;
- участие учителей информатики в вебинарах организуемых региональным УМО с трансляцией в режиме видеоконференцсвязи на территории Самарской области по темам: «Методическое сопровождение изучения учебного предмета «Информатика», «Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ в 2024 году на основе анализа результатов 2023 года по информатике».

На уровне образовательных организаций:

- Проведение диагностической работы с целью проверки готовности к экзамену, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по информатике у обучающихся, планирующих выбор предмета (сентябрь 2023).
- Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (февраль-март 2024).
- На региональном уровне: региональные диагностические работы по информатике для обучающихся 10 классов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях повышения эффективности преподавания курса информатики, а также для подготовки обучающихся к КЕГЭ руководителям методических объединений учителей информатики рекомендуется:

- изучить и проанализировать результаты КЕГЭ 2023 г. на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Информатика» и уровня подготовки учащихся к КЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации;
- обобщить и распространить позитивный опыт подготовки учащихся к КЕГЭ в 2023 г. как образовательных организаций в целом, так и отдельных учителей в частности;
- при планировании деятельности методического объединения включить в тематику заседаний рассмотрение следующих вопросов:

1. Совершенствование методик измерения качества и оценки знаний обучающихся по информатике.
2. Сопровождение индивидуальных образовательных траекторий, обучающихся при подготовке к КЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на муниципальном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на городском уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-13

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь	Проведение окружной августовской конференции учителей информатики с анализом результатов КЕГЭ по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения выявленных проблем.	Окружное УМО учителей информатики.
2	Сентябрь	Проведение совещания руководителей методических объединений ОО учителей информатики с подробным анализом результатов КЕГЭ по информатике 2023 года.	Окружное УМО учителей информатики. Руководители МО учителей информатики ОО.

3	В течение года	Повышение квалификации педагогов через систему ДПО (Организации ДПО Самарской области).	Учителя информатики
4	В течение года	Консультирование педагогов по вопросам эффективной подготовки к КЕГЭ (УМО).	Учителя информатики
5	В течение года	Организация наставничества в форме кураторства с целью оказания адресной методической помощи учителям информатики школ с нестабильными образовательными результатами.	Учителя информатики

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь	Семинары- практикумы «Информатика и новый ФГОС: ключевые изменения, требования, возможности»
2	Ноябрь	Семинары- практикумы «Советы от эксперта региональной предметной комиссии ЕГЭ по информатике.
3	Январь	Семинар-практикум: «Эффективные практики подготовки к ГИА-ЕГЭ по информатике»
4	Февраль	Семинары- практикумы «Советы от эксперта региональной предметной комиссии ЕГЭ по информатике: решение заданий высокого уровня сложности»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение двух этапов мониторинга по информатике для учащихся 11 классов ОО г.о. Самара.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Информатика и ИКТ:

1.	Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шляпина Наталья Владимировна, ведущий специалист СУ МОиН	
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Тимакова Татьяна Александровна, методист ЦРО	председатель окружного УМО учителей информатики

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
690	10,9	744	12,2%	655	11,4%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	496	71,9%	525	70,6%	486	74,2%
Мужской	194	28,1%	219	29,4%	169	25,8%

1.3. Количество участников ЕГЭ на территории г.о.Самара по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету*	655
Из них:	619
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	6
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	30
*В том числе участники с ограниченными возможностями здоровья	10

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	619
Из них:	191
– выпускники лицеев и гимназий	427
– выпускники СОШ	1
– выпускники ОО на базе колледжей	0
– выпускники специальных коррекционных ОО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	% от общего числа участников в г.о.Самара
Железнодорожный район	23	3,5
Кировский район	84	12,8
Красноглинский район	24	3,7
Куйбышевский район	22	3,4
Ленинский район	102	15,6
Октябрьский район	118	18,0
Промышленный район	142	21,7
Самарский район	22	3,4
Советский район	82	12,5
ВПЛ/ СПО	36	5,5

1.6. Основные учебники по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³⁵, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Б. Дерков-Диссельбек, Английский язык (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2020	0,6 %
2	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др., Английский язык (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2022	68,8 %
3	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д., Английский язык (базовый уровень), ООО "ДРОФА", 2018, 2020	2,5 %
4	Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В., Английский язык (базовый уровень), ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ", 2020	1,3 %
5	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Английский язык (углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2020	15,6 %
6	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др., Английский язык (углубленный уровень), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2021	20,6%
7	Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В., Английский язык (углубленный уровень), ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ", 2020	1,9 %
9	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Английский язык (углубленный уровень), ООО "Русское слово-учебник", 2020	1,3 %

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

ЕГЭ по английскому языку в г.о. Самара сдавали 655 человек, что составило 50,7 % от общего количества участников в регионе. Количество участников в 2023 году уменьшилось на 89 человека по сравнению с 2022 годом.

В 2023 году процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по английскому языку составило 74,2 % девушек и 25,8 % юношей.

Подавляющее большинство сдававших экзамен (94,5 %) – выпускники текущего года, среди них 30,9 % – выпускники лицеев и гимназий, 69,0 % выпускников СОШ.

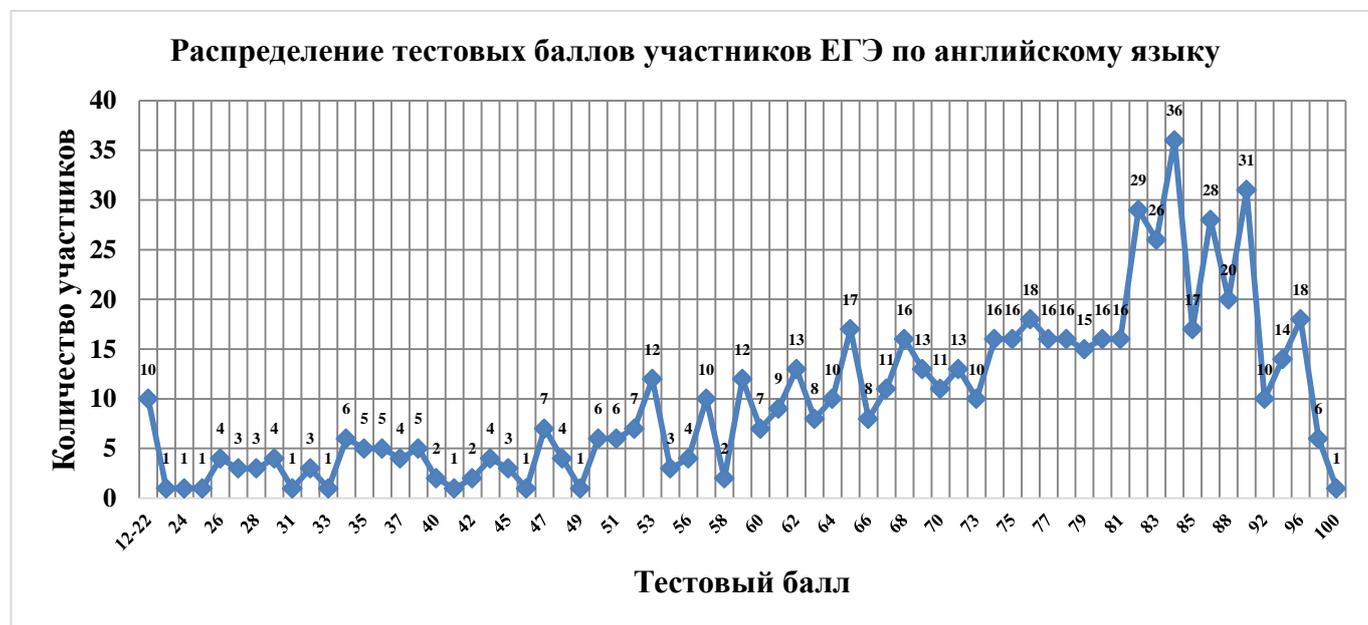
Рассматривая основные результаты в сравнении по АТЕ, следует отметить, что самое большое количество участников по предмету в Промышленном районе (21,7 %) от общего числа участников. Самое наименьшее количество участников в Куйбышевском и Самарском районах (3,4%).

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по английскому языку в г.о. Самара можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 году существенно не отличается от предыдущих лет.

³⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку последние 3 года

Таблица 2-6

Участников, набравших балл	г.о.Самара		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ³⁶ , %	0,7	0,7	1,1
от 61 до 80 баллов, %	34,7	29,8	38,5
от 81 до 99 баллов, %	53,9	53,9	38,3
100 баллов, чел.	1	0	1
Средний тестовый балл	76,7	77,2	71,7

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,8	0,2	0,2	0,0

³⁶ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «английский язык» минимальный балл - 22)

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19,5	0,3	1,8	0,3
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,7	0,3	1,8	0,6
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	36,3	0,2	0,8	0,6
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,8	16,6	25,8	21,8	1
Лицеи, гимназии	0,0	3,1	10,5	15,6	0
Выпускники ОО на базе колледжей	0,0	0,2	0,0	0,0	0
Специальное коррекционное ОО (интернат)	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-9

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Железнодорожный район	0,0	1,8	1,4	0,3	0
Кировский район	0,0	2,6	4,4	5,6	1
Красноглинский район	0,6	1,1	1,2	0,8	0
Куйбышевский район	0,2	0,9	1,4	0,9	0
Ленинский район	0,0	2,4	6,9	6,3	0
Октябрьский район	0,0	1,8	6,7	9,5	0
Промышленный район	0,0	4,1	8,5	9,0	0
Самарский район	0,0	1,2	0,9	1,2	0
Советский район	0,0	3,8	4,9	3,8	0
ВПЛ/ СПО	0,3	2,1	2,1	0,9	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку.

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

³⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-10

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	35	74,3	20,0	5,7	0,0
2	ГБОУ СО «Гимназия № 11 (Базовая школа РАН)»	27	70,4	25,9	3,7	0,0
3	ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)"	25	68,0	32,0	0,0	0,0
4	МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара	27	51,9	33,3	14,8	0,0
5	ЧОУ школа "Эврика"	8	50,0	37,5	12,5	0,0
6	МБОУ Школа № 120 г.о. Самара	21	47,6	47,6	4,8	0,0
7	МБОУ Гимназия № 3 г.о. Самара	15	46,7	33,3	20,0	0,0
8	Лицей СамГТУ	13	46,2	30,8	23,1	0,0
9	АНОУ "Интеллект-плюс"	10	40,0	40,0	20,0	0,0
10	МБОУ Школа № 139 г.о. Самара	10	40,0	40,0	20,0	0,0
11	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	21	38,1	42,9	19,0	0,0
12	МБОУ Школа № 16 г.о. Самара	8	37,5	50,0	12,5	0,0
13	МБОУ Школа № 36 г.о. Самара	8	37,5	50,0	12,5	0,0
14	МБОУ Школа № 176 г.о. Самара	11	36,4	36,4	27,3	0,0
15	МБОУ Школа № 6 г.о. Самара	13	30,8	46,2	23,1	0,0
16	МБОУ Школа № 175 г.о. Самара	10	30,0	50,0	20,0	0,0
17	МБОУ Гимназия № 133 г.о. Самара	11	18,2	54,5	27,3	0,0
18	ГБНОУ СО "Академия для одаренных детей (Наяновой)"	22	13,6	68,2	18,2	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

На территории г.о. Самара отсутствуют ОО с количеством участников по английскому языку свыше 10 человек и показавшие низкие результаты.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку.

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 году в г.о. Самара позволяет отметить снижение среднего тестового балла на 5,5 %: в 2021 г. – 76,7 балла, 2022 г.- 77,2 балла. По сравнению в прошлом годом снизилось на 15,6 % участников, набравших от 81 до 99 баллов: в 2021г. – 53,9 %, в 2022 г.- 53,9 %, также по сравнению с 2022 повысилось 0,4 % количество участников не преодолевших минимальный порог.

Рассматривая основные результаты в сравнении по АТЕ, следует отметить долю учащихся, получивших тестовый балл ниже минимального в Красноглинском районе (0,6 %) – это самое большое значение.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету вошли 18 ОО. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, лидирует МАОУ СМТЛ г.о. Самара ГБОУ СО «Гимназия №11 (Базовая школа РАН)», ГБОУ СО "Гимназия № 1 (Базовая школа РАН)".

На территории г.о. Самара отсутствуют ОО, в которых участники продемонстрировали низкие результаты по английскому языку.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	85,1	6,7	56,4	88,1	98,9
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	60,6	5,0	32,7	57,8	79,3
3	Полное понимание прослушанного текста	В	57,5	40,0	31,5	49,2	79,7
4	Полное понимание прослушанного текста	В	92,9	0,0	75,4	97,9	99,2
5	Полное понимание прослушанного текста	В	87,2	60,0	66,2	89,1	97,2
6	Полное понимание прослушанного текста	В	47,3	0,0	16,2	35,7	76,0

7	Полное понимание прослушанного текста	В	75,8	40,0	47,7	73,9	93,1
8	Полное понимание прослушанного текста	В	81,3	40,0	49,2	85,7	94,7
9	Полное понимание прослушанного текста	В	55,1	20,0	33,8	45,8	76,0
10	Понимание основного содержания текста	Б	78,0	20,0	53,3	76,1	94,2
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	74,3	0,0	37,9	74,8	94,4
12	Полное понимание информации в тексте	В	55,7	20,0	43,1	51,3	67,5
13	Полное понимание информации в тексте	В	65,6	20,0	33,8	59,7	89,0
14	Полное понимание информации в тексте	В	81,1	40,0	71,5	76,5	91,5
15	Полное понимание информации в тексте	В	70,8	20,0	44,6	69,3	87,0
16	Полное понимание информации в тексте	В	57,4	20,0	36,2	51,3	75,2
17	Полное понимание информации в тексте	В	35,5	20,0	21,5	30,3	48,4
18	Полное понимание информации в тексте	В	81,9	60,0	55,4	83,6	94,7
19	Грамматические навыки	Б	68,0	40,0	38,5	65,1	87,0
20	Грамматические навыки	Б	78,7	20,0	56,2	81,9	88,6
21	Грамматические навыки	Б	94,0	60,0	83,1	96,2	98,4
22	Грамматические навыки	Б	82,1	0,0	53,1	86,1	95,1
23	Грамматические навыки	Б	74,3	40,0	46,2	73,9	90,2
24	Грамматические навыки	Б	70,3	0,0	23,1	73,9	93,1
25	Лексико-грамматические навыки	Б	71,2	40,0	51,5	68,1	85,4
26	Лексико-грамматические навыки	Б	61,1	0,0	46,2	55,9	75,2
27	Лексико-грамматические навыки	Б	80,6	20,0	56,2	80,3	95,1
28	Лексико-грамматические навыки	Б	82,2	60,0	56,2	84,9	93,9
29	Лексико-грамматические навыки	Б	80,0	0,0	49,2	82,8	95,1
30	Лексико-грамматические навыки	Б	76,3	0,0	42,3	76,9	95,1
31	Лексико-грамматические навыки	Б	75,0	20,0	46,9	77,3	88,6
32	Лексико-грамматические навыки	В	63,3	20,0	40,8	61,3	78,0
33	Лексико-грамматические навыки	В	85,9	40,0	57,7	89,5	98,4

34	Лексико-грамматические навыки	В	64,6	40,0	37,7	63,0	80,9
35	Лексико-грамматические навыки	В	76,3	40,0	54,6	71,0	93,5
36	Лексико-грамматические навыки	В	74,2	80,0	54,6	72,3	86,2
37 K1	Электронное письмо личного характера(Решение коммуникативной задачи)	Б	83,8	0,0	56,9	87,2	96,5
37 K2	Электронное письмо личного характера(Организация текста)	Б	90,8	0,0	73,5	93,5	99,2
37 K3	Электронное письмо личного характера(Язакое оформление текста)	Б	70,8	0,0	29,2	71,0	93,9
38 K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы(Решение коммуникативной задачи)	В	76,4	0,0	40,0	79,8	93,9
38 K2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы(Организация текста)	В	82,1	0,0	48,5	87,0	96,7
38 K3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы(Лексика)	В	80,0	0,0	42,8	84,0	97,4
38 K4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы(Грамматика)	В	68,4	0,0	24,9	68,6	92,5
38 K5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы(Орфография и пунктуация)	В	80,9	0,0	47,7	84,5	96,5
1	Чтение текста вслух	Б	87,2	20,0	61,5	91,2	98,4
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	83,3	50,0	64,2	82,1	95,2
3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	72,5	8,0	41,4	70,8	91,8
4 K1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Решение коммуникативной задачи (содержание)	В	83,2	10,0	56,3	84,6	97,7
4 K2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование	В	88,3	13,3	67,4	90,6	98,5

	выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Организация высказывания						
4 КЗ	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) Языковое оформление высказывания	В	68,0	0,0	28,7	66,4	91,6

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.САМАРА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о.Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены задания, выполнение которых вызвало определенные затруднения у учащихся. Это задания, которые нацелены на проверку следующих умений:

- умения полно и точно понимать информацию, представленную в прослушанном тексте (раздел «Аудирование»);
- умение полно и точно понимать информацию прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера (раздел «Чтение»);
- знания и корректного использования определенных грамматических правил (раздел «Грамматика и лексика», «Письменная речь»);
- владения в достаточном объеме набором лексических средств (раздел «Грамматика и лексика»);
- умение составлять письменное и устное высказывания с выражением собственного мнения/суждения на основе таблицы или диаграммы.

Для решения выявленных затруднений, учителям ОО рекомендуется сократить количество тренировочных заданий, и увеличить количество коммуникативных заданий, направленных на развитие продуктивных видов речевой деятельности. При отборе заданий для формирования коммуникативных навыков следует опираться на шкалу общеевропейских языковых компетенций (уровень B2+). Лексико-грамматические навыки лучше отрабатывать в игровой форме, активно

используя современные интернет-платформы (например, Edpuzzle, Kahoot, Learningapps, Padlet, Quizizz, Triventy и т.п.). Следует творчески подходить к отбору материала и учитывать тот фактор, что объем задания должен составлять лишь часть от задания, представленного в КИМ.

Необходимо продолжить работу по формированию у обучающихся навыков читательской грамотности. Рекомендуется при формировании читательской грамотности использовать актуальные аутентичные тексты, соответствующие требованиям ФГОС, применять современные педагогические и информационные технологии, чтобы повышать мотивацию к чтению и развивать навыки смыслового чтения. Также важно включать в процесс обучения английскому языку такую форму работы, как внеклассное чтение с использованием аутентичных текстов, разнообразных по жанру и тематике. Для этой цели рекомендуется использовать в том числе различные англоязычные интернет-ресурсы, предлагающие тексты для каждого уровня владения языком, а также упражнения к ним.

Для развития и совершенствования навыков аудирования следует регулярно использовать на уроках аутентичные аудио- и видеоролики. Аудиоматериал должен соотноситься с темой урока, быть небольшим по объему, а задания к нему должны соответствовать уровню владения языком. Рекомендуется применять различные иноязычные онлайн-тренажеры. Необходимо в процессе обучения навыкам аудирования после выполнения задания анализировать аудиотексты, а также правильные и неправильные ответы.

Следует увеличить количество заданий с использованием текстов, содержащих таблицы и диаграммы. При выборе УМК по предмету важно учитывать наличие в них текстов и заданий, которые помогают в преодолении вышеуказанных затруднений.

При формировании умения составлять письменное высказывание с выражением собственного мнения/суждения на основе таблицы или диаграммы необходимо увеличить количество самостоятельно выполняемых заданий по письму с развернутым ответом, используя открытый банк заданий ФИПИ. Одним из важных условий формирования и развития умения выражать собственное мнение/суждение является организация выполнения заданий по письму во время уроков с ограничением по времени и без использования справочной литературы с обязательной последующей рефлексией. Для понимания обучающимися предъявляемых требований к письменной работе важно руководствоваться критериями оценивания ЕГЭ по английскому языку, разработанными ФИПИ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей иностранных языков:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО;

– методы, приемы подготовки к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся: разделы «Чтение», «Письменная речь» и «Говорение»;

– основные принципы выбора УМК и пособий по английскому языку.

С целью организации методической поддержки учителей английского языка определены следующие направления повышения квалификации учителей:

- обучение видам речевой деятельности на уроке иностранного языка с использованием интерактивных образовательных технологий;

- способы и средства формирования навыков смыслового чтения на иностранном языке;

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по иностранному языку в школах с низкими результатами.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

5.2.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на муниципальном уровне.

Таблица 2-12

№	Дата	Мероприятие	Категория
1.	Октябрь, 2023	Методический семинар «Анализ результатов ГИА, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, обсуждение методических подходов к их преподаванию».	Учителя, методисты
2.	Январь 2024	Совместное заседание МО ШНОР и УМО.	Учителя, методисты
3.	Февраль 2024	Открытые консультации членов УМО	Члены УМО, учителя

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик школ с высокими результатами ЕГЭ2023

№	Дата	Мероприятие
1.	Ноябрь, 2023	Окружная конференция «Эффективные практики подготовки к ГИА в школах с высокими результатами ЕГЭ2023».
2.	Февраль 2024	Круглый стол «Проблемы подготовки к ГИА по иностранному языку»

5.2.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023.

Осенняя диагностика готовности к ОГЭ/ЕГЭ 2024 по видам речевой деятельности.

Срок – 1 четверть по согласованию.

Весенняя диагностика готовности к ОГЭ/ЕГЭ 2024 по видам речевой деятельности.
Срок – 4 четверть по согласованию.

5.2.4 Работа по другим направлениям

Открытое заседание УМО «Лаборатория педагогического опыта». Реализация учебного курса

Samara Files в школах г.о.Самара. 2 полугодие.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Английскому языку :

1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Шляпина Наталья Владимировна, ведущий специалист СУ МОиН</i>	
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Петрова Марина Геннадиевна, методист МБОУ ОДПО ЦРО г.о.Самара</i>	<i>председатель УМО учителей иностранного языка</i>

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
450	7,1%	445	7,3%	454	7,9%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	377	83,8%	381	85,6 %	397	87,4%
Мужской	73	16,2%	64	14,4 %	57	12,6%

1.3. Количество участников ЕГЭ на территории г.о.Самара по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету*	454
Из них:	405
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	7
– ВПЛ	42
*В том числе участники с ограниченными возможностями здоровья	13

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	405
Из них:	78
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	326
– выпускники ОО на базе колледжей	0
– выпускники специальных коррекционных ОО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	% от общего числа участников в г.о.Самара
Железнодорожный район	11	2,4
Кировский район	63	13,9
Красноглинский район	20	4,4
Куйбышевский район	25	5,5
Ленинский район	85	18,7
Октябрьский район	58	12,8
Промышленный район	87	19,2
Самарский район	10	2,2

Советский район	46	10,1
ВПЛ/ СПО	49	10,8

1.6. Основные учебники по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³⁸, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК/другие пособия
1	Лебедев Ю.В., Литература (базовый уровень) (в 2 частях), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2020	26,3 %
2	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях), ООО "Русское слово-учебник", 2018-2020	20,6 %
3	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./Под ред. Журавлева В.П., Литература (базовый уровень) (в 2 частях), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2021	34,4 %
4	Сухих И.Н., Литература (базовый уровень), ООО "Образовательно-издательский центр "Академия", 2020	2,5 %
5	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./Под ред. В.Ф. Чертова, Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях), АО "Издательство "Просвещение", 2019-2021	6,3 %
6	Агеносов В.В. и др.; под ред. Агеносова В.В., Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях), ООО "ДРОФА", 2021	1,9 %
7	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и др.; под ред. Курдюмовой Т.Ф., Литература (базовый уровень) (в 2 частях), ООО "ДРОФА", 2018,2020	3,8 %
8	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и др./Под ред. Коровина В.И. Литература (углубленный уровень) (в 2 частях), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2021	16,9 %

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются. Все используемые УМК соответствуют ФГОС СОО и обеспечивают его реализацию.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

ЕГЭ по литературе в г.о.Самара сдавали 454 человек, что составило 45,6 % от общего количества участников в регионе. Количество участников в 2023 году увеличилось на 9 человек.

В 2023 году процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по обществознанию составило 87,4 % девушек и 12,6 % юношей.

Подавляющее большинство сдававших экзамен (89,2%) – выпускники текущего года, среди них 19,3 % – выпускники лицеев и гимназий, 80,5% выпускников СОШ.

³⁸ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Рассматривая основные результаты в сравнении по АТЕ, следует отметить, что самое большое количество участников по предмету в Промышленном районе (19,2 %) от общего числа участников. Самое наименьшее количество участников в Самарском районе (2,2%).

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по литературе в г.о.Самара можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	г.о.Самара		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ³⁹ , %	2,4	1,4	2,6
от 61 до 80 баллов, %	71,4	29,2	22,5
от 81 до 99 баллов, %	28,4	22,5	24,0
100 баллов, чел.	23	13	20
Средний тестовый балл	71,4	65,9	67,4

³⁹ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «литературе» минимальный балл - 32)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,5	0,0	0,9	0,2
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,4	1,3	6,4	1,3
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,4	0,0	0,4	0,7
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,3	0,2	1,3	0,2
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	18	0	0	2

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,8	33,7	18,1	14,3	18
Лицеи, гимназии	0,0	4,6	3,9	8,1	2
Выпускники ОО на базе колледжей	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников	нет участников
Специальное коррекционное ОО (интернат)	0,0	0,2	0,0	0,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Железнодорожный район	0,0	1,8	0,0	0,2	2
Кировский район	0,0	5,3	3,7	3,7	5
Красноглинский район	0,2	2,0	0,9	0,9	2
Куйбышевский район	0,0	2,4	2,0	0,9	1
Ленинский район	0,2	8,1	4,8	4,6	4
Октябрьский район	0,2	4,2	2,6	5,1	3
Промышленный район	0,7	9,3	5,1	3,7	2
Самарский район	0,0	0,4	0,4	1,3	0
Советский район	0,4	5,1	2,4	2,0	1
ВПЛ/ СПО	0,9	7,9	0,4	1,5	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе.

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	Лицей СамГТУ	24	41,7	20,8	37,5	0,0
2	МБОУ Школа № 81 г.о. Самара	10	20,0	20,0	60,0	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

На территории г.о. Самара отсутствуют ОО показавшие низкие результаты по литературе.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе.

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по литературе в 2023 году в г.о.Самара позволяет отметить увеличение среднего тестового балла на 1,5 %: в 2021 г. – 71,4 балла, 2022 г.- 65,9 балла. По сравнению в прошлым годом повысилось на 1,5 % количество участников, набравших от 81 до 99 баллов: в 2021г. – 28,4 %, в 2022 г.- 22,5 %. Но на 1,2% увеличилось количество участников не преодолевших минимальный порог.

Рассматривая основные результаты в сравнении по АТЕ, следует отметить долю учащихся, получивших тестовый балл ниже минимального в Промышленном районе (0,9 %) – это самое большое значение. Самое большое количество участников, получивших 100 баллов в Кировском районе (5 чел.), в Ленинском районе (4 чел.) и Октябрьском районе (3 чел.).

⁴⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету вошли 5 ОО. На территории г.о. Самара отсутствуют ОО продемонстрировавшие низкие результаты по литературе.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-12

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	90,6	62,5	82,9	96,0	99,2
2	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	79,8	62,5	71,4	80,0	92,6
3	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	54,3	25,0	42,9	58,0	69,7
4	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	84,7	50,0	74,3	89,0	98,4
5 К1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Соответствие ответа заданию	П	95,6	56,3	92,6	99,0	99,6
5 К2	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Привлечение текста произведения для аргументации	П	92,6	43,8	88,0	97,0	98,8

5 К3	Блок 1 – эпические, лироэпические , драматические произведения	Логичность и соблюдение речевых норм	П	81,7	25,0	73,1	84,5	95,5
6 К1	Блок 1 – эпические, лироэпические , драматические произведения	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	86,4	25,0	73,4	97,5	100,0
6 К2	Блок 1 – эпические, лироэпические , драматические произведения	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	73,5	15,6	56,4	81,8	95,1
6 К3	Блок 1 – эпические, лироэпические , драматические произведения	Логичность и соблюдение речевых норм	П	73,7	12,5	55,1	85,5	94,7
7	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	С кратким ответом	Б	68,4	12,5	54,9	74,0	86,9
8	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	С кратким ответом	Б	92,8	75,0	89,7	93,0	98,4
9	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	С кратким ответом	Б	64,2	25,0	52,6	58,0	88,5
10 К1	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Соответствие ответа заданию	П	93,8	50,0	89,7	97,0	100,0
10 К2	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Привлечение текста произведения для аргументации	П	91,2	31,3	86,3	95,0	99,2

10 К3	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Логичность и соблюдение речевых норм	П	83,6	31,3	72,6	89,5	98,0
11 К1	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	84,1	12,5	68,0	98,5	100,0
11 К2	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	71,2	3,1	48,4	85,5	96,5
11 К3	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Логичность и соблюдение речевых норм	П	73,6	6,3	53,4	84,0	98,4
12 К1	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	77,2	4,2	58,3	89,0	99,5
12 К2	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Привлечение текста произведения для аргументации	В	74,5	0,0	56,0	85,3	97,0
12 К3	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Опора на теоретико-литературные понятия	В	68,1	0,0	47,4	77,0	94,8
12 К4	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу	Композиционная цельность и логичность	В	78,8	4,2	61,9	90,3	98,6

	конца XX – начала XXI в.)							
12 К5	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Соблюдение речевых норм	В	66,5	4,2	47,8	73,0	92,1
12 К6	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Соблюдение орфографических норм	В	83,5	0,0	69,7	94,0	100,0
12 К7	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Соблюдение пунктуационных норм	В	72,8	0,0	55,4	80,0	96,7
12 К8	Древнерусская литература, классика XVIII в., литература XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.)	Соблюдение грамматических норм	В	81,5	12,5	64,0	97,0	98,4

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.САМАРА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Учителям литературы уделять больше внимания глубине прочтения программных произведений; для устранения фактических ошибок систематически проводить самостоятельные работы на знание текста на уроках; во время изучения произведения выделять образы, микротомы с целью развития умения интерпретировать не только основное содержание, но и художественные детали, которые важны для понимания авторского замысла.
2. Включать в домашние и классные работы вопросы повышенного уровня сложности (№ 5 и №10 в структуре КИМ ЕГЭ по литературе 2023 года); добиваться не только четкости и точности ответов на поставленные вопросы, но и грамотной аргументации, верного цитирования.
3. При организации учебного процесса на уроках литературы (ВД и элективных курсах) учитывать задания, способствующие формированию таких метапредметных результатов, как:
 - способность выявлять причинно-следственные связи при изучении литературных явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы об их взаимосвязях;
 - умение проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей литературного произведения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
4. Для успешного выполнения задания высокого уровня сложности (№ 12 в структуре КИМ ЕГЭ по литературе 2023 года) и выпускного (итогового) сочинения запланировать в 10-х и 11-х классах в течение года уроки по написанию таких сочинений с предварительным составлением плана и подбором обоснований из текста. В 11 классе это становится возможным с учетом того, что итоговое сочинение проводится в 2024 году в конце учебного года и основной материал будет полностью изучен. Для успешного выполнения задания 12.5 необходимо на учебных занятиях часто/систематически обращаться к произведениям искусства (кино, театр, музыка), анализировать и обсуждать их, сопоставлять с литературными произведениями.
5. Методическим объединениям учителей не только планировать, но и анализировать работу по формированию умения воспроизводить содержание, интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественных времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь), анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.
6. Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2023 по литературе;
7. Изучить демоверсии 2023 – 2024 года по литературе ФИПИ.

○ *Прочие рекомендации.*

Общеобразовательным организациям:

1. Использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ»; ознакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ», печатные издания ФГБНУ «ФИПИ» и тематические сайты, сборники задач и упражнений авторов УМК по литературе;
2. Совместно с обучающимися изучить задания демонстрационного варианта КИМ, спецификацию и кодификатор (при отборе тренировочных пособий и методических разработок для подготовки к экзамену в 11 классе руководствоваться пособиями, подготовленными разработчиками КИМ ЕГЭ);
3. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;
4. Разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Активно включать в процесс преподавания задания, связанные с переработкой прочитанного текста (иллюстрирование, создание комиксов, ведение читательского дневника, рисование схем, показывающих причинно-следственные связи между событиями). Важно также организовать на уроке и вне урока знакомство с итогами этой работы: обсуждение, включение личных открытий школьника в ход урока, распространение его опыта. Такой способ подготовки можно использовать как с учащимися, показывающими низкие образовательные результаты, так и с учащимися с высокой мотивацией к обучению.
2. Обсуждение работ обучающихся с целью выявления наиболее успешных в плане подхода к сопоставлению текстов при условии анализа несколькими учащимися одного и того же текста для сопоставления.
3. Организация совместной исследовательской деятельности обучающихся (в дифференцированных группах) по изучению небольшого фрагмента эпического, лироэпического, драматического текста (или поэтического произведения).
4. Составление учителем индивидуального плана работы с обучающимся, сдающим литературу на ЕГЭ, с учетом их уровня подготовки и когнитивных особенностей.

Администрациям образовательных организаций:

1. Контролировать и анализировать результаты работы МО словесников ОО, связанные с разработкой дифференцированных/индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся, выбравших экзамен по литературе.
2. Проводить (оптимально не реже 2-х раз в году) внутришкольный мониторинг результатов контрольной работы (в формате ЕГЭ) с целью прогнозирования итогов ГИА.

3. Своевременно/систематически информировать через классных руководителей о результатах промежуточных работ обучающихся их родителей (законных представителей).

○ Прочие рекомендации.

С учетом анализа результатов ГИА 2023 года использовать возможные направления повышения квалификации:

1. Приемы дифференцированного обучения сочинению на уроках русского языка, развития речи и литературы в основной и старшей школе;
2. Технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы с разным уровнем подготовки

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы по следующим вопросам:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичные ошибки и затруднения;
- средства повышения качества образования по предмету;
- приемы и методы оптимизации подготовки к экзамену;
- индивидуальный образовательный маршрут обучающегося, сдающего литературу;
- разбор демоверсии измерительных материалов для ГИА 2023 года по программам СОО.

Раздел 5.2. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

5.2.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на муниципальном уровне.

Таблица 2-13

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август 2023	Подготовка рекомендаций на основе анализа результатов ГИА-11 по литературе. ЦРО г.о. Самара	Преподаватели литературы ОО г.о. Самара
2.	Сентябрь 2023	Обсуждение итогов ГИА-9 и ГИА-11 по литературе на августовской конференции: методика работы над пробелами. ЦРО г.о. Самара.	Преподаватели литературы ОО г.о. Самара
3.	Октябрь 2023	Круглый стол: разработка вариантов индивидуальных учебных планов для учителей, работающих с обучающимися, которые демонстрируют низкий образовательный уровень и выбрали ГИА по литературе в 2024 г. МО учителей литературы на базе ЦРО г.о. Самара.	Преподаватели литературы ОО г.о. Самара
4.	Декабрь 2023	Первый этап мониторинга готовности обучающихся г.о. Самара к ЕГЭ по литературе. Выборочная оценка. Отдел мониторинга ЦРО г.о. Самара	Обучающиеся, планирующие сдавать ЕГЭ по литературе
5.	Февраль	Вебинар с участием ведущего и старших экспертов ГИА-11. ЦРО г.о.	Обучающиеся,

	2024	Самара.	планирующие сдавать ЕГЭ по литературе
6.	Март 2024	Второй этап мониторинга готовности обучающихся г.о. Самара к ЕГЭ по литературе. Выборочная оценка. Анализ результатов. Отдел мониторинга ЦРО г.о. Самара	Обучающиеся, планирующие сдавать ЕГЭ по литературе
7.	Апрель 2024	Анализ и оценка работы ОУ, в котором обучающиеся продемонстрировали низкий образовательный результат ЕГЭ по литературе: формирование УУД, индивидуальные учебные планы, форма занятий, используемые педагогические технологии. ЦРО г.о. Самара	МО МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара

5.2.1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Ноябрь 2023	Круглый стол: разработка вариантов индивидуальных учебных планов для учителей, работающих с обучающимися, которые демонстрируют высокий образовательный уровень и выбрали ГИА по литературе в 2024 г. МО учителей литературы на базе ЦРО г.о. Самара.	Преподаватели литературы ОО г.о. Самара
2.	Январь 2024	Открытый урок по литературе: трансляция эффективных педагогических практик ОО. Лицей СамГТУ.	Преподаватели литературы ОО г.о. Самара

5.2.2. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Первый и второй этапы мониторинга готовности обучающихся г.о. Самара к ЕГЭ по литературе в образовательных учреждениях г.о. Самара. Отчет ОУ о полученных результатах.
2. Первый и второй этапы мониторинга готовности обучающихся г.о. Самара к ЕГЭ по литературе, проводимый Центром мониторинга ЦРО г.о. Самара на платной основе.
3. Первый и второй этапы мониторинга готовности медалистов г.о. Самара к ЕГЭ по литературе в ОУ г.о.

5.2.3. Работа по другим направлениям

1. Создать мультимедийный контент, который поможет обеспечить качественную подготовку обучающихся к ЕГЭ по предмету: методические рекомендации, видеотрансляции лекций ведущих и старших экспертов ЕГЭ, учителей, неоднократно подготовивших выпускников, сдавших литературу на 100 баллов. Обеспечить равный доступ к данному контенту посредством ссылок в системе АСУ РСО г.о. Самара.
2. Пригласить в г.о. Самара специалистов ФИПИ с анализом методической литературы, имеющейся в доступе у обучающихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Литература :

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шляпина Наталья Владимировна, ведущий специалист СУ МОиН	
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Рамзаева Валентина Александровна, методист МБОУ ОДПО ЦРО г.о. Самара, , учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 101 г.о. Самара	председатель окружного УМО учителей литературы, кандидат педагогических наук

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)

Таблица 2-5

2021 г.		2022 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
14	0,2%	10	0,2 %	10	0,2%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-6

Пол	2021 г.		2022 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	13	92,9%	7	70,0%	7	70,0%
Мужской	1	7,1%	3	30,0%	3	30,0%

Так как количество участников экзамена по учебному предмету немецкому языку составило менее 10 человек, то методический анализ результатов ЕГЭ по данному предмету не производился.

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по французскому языку
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
12	0,2%	13	0,2%	8	0,14%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9	75%	8	61,5%	8	100%
Мужской	3	25%	5	38,5%	0	0,0%

Так как количество участников экзамена по учебному предмету французский язык составило менее 10 человек, то методический анализ результатов ЕГЭ по данному предмету не производился.